

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертационную работу
Руслана Валерьевича Некрасова
«Этнокультурные смыслы и проектно-художественные решения
в традиционном жилище коми-зырян»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения по специальности
24.00.01 – Теория и история культуры

Изучение традиции отечественной культуры в духовно-ценностном отношении как проблемы культурной ментальности и идентичности отвечают двум принципиальным позициям: этнохудожественной специфике культуры каждого из 193 российских народов, формировавшейся порой на значительном территориальном удалении и в климатически различных зонах; и типологическом единстве миропредставлений, реализованных в модели общинного (родового) бытия. Общее и единичное реализуется в связи материально-технологических и миро-эстетических факторов. Авторская позиция о художественно-образном содержании объекта и предмета исследования – традиционного жилища коми-зырян как «исключительно важного культурного феномена» (с. 4) справедлива для установления оценок вещного мира на основе базовых категорий культурологии, этнографии, археологии, философии, искусствоведения. Приоритет искусствоведения в изучении специфики технологического потенциала на данном этапе развития науки объективен ввиду сохраняющейся фрагментарности исследований художественного мира, но, что очень важно, потребности соединения исследовательских инструментов в системном единстве данных разных наук на основе существующих подходов: историко-этнографических и археологических, собственно искусствоведческих, проектно-технологических и ряда других. В этом отношении актуальность диссертационной работы Р. В. Некрасова является несомненной, и опора на уже проведенные исследования и формулируемые автором актуальные научные потребности свидетельствуют о хорошо продуманной идее исследования.

Обоснованность выводов диссертационной работы обеспечивается достаточно подробным историографическим анализом, убедительной выборкой материалов, что позволяет реализовать системный подход к исследуемому объекту с использованием методов регионального, отечественного и мирового научного наследия. Важное значение имеет

привлечение полевых материалов, собранных автором самостоятельно, анализ тематических музейных экспозиций и др. Автором не только изучены, но и типологически систематизированы представленные в приложении материалы. Научно сформулированные позиции последовательно развиты в опубликованных работах автора (40 публикаций).

Достоверность исследования обеспечена комплексным междисциплинарным подходом, позволившим определить научные реестры и результаты:

– актуализация аспекта декоративной системы на длительном промежутке истории (VII тыс. до н. э. – XIV в. н. э.) в древнем и средневековом искусстве Северо-Востока Европы позволила предложить гипотезу о тенденции образно-художественных решений в оформлении декоративного убранства традиционного жилища коми-зырян;

– важным моментом представляется аспект мифо-религиозных представлений, связанных «с обрядовой практикой организации предметно-пространственной среды дома коми-зырян, позволившие выявить мировоззренческие истоки, повлиявшие на формирование сакрально-художественных образов в народном искусстве отделки деревянных элементов жилища, обусловившие его своеобразие». В данном случае можно говорить о принципиальном значении темы онтологии народного искусства;

– проведенный художественно-стилистический анализ в отношении семантической интерпретации декоративной системы и предметно-пространственной среды позволил верифицировать тему объемно-пространственных композиций из дерева в резном декоре экстерьера и интерьера деревянных домов коми-зырян второй половины XIX – начала XX века;

– важным аспектом исследования является условие анализа бытующих в жилище предметов прикладного искусства, основанных на специфических для народного искусства «проектно-художественных традиций», их классификации, выявления этнокультурных стилистических решений, тесно связанных с сакральными образами, восходящими к древним мифологическим представлениям коми-зырян;

– в научный оборот введен блок собранных и отобранных автором для искусствоведческого анализа оригинальных архивных, музейных и полевых образцов вещного мира коми-зырян, охарактеризованный типологически.

Фактически этнокультурный художественный материал осмыслен под

углом идеи «проектно-художественных решений», что позволяет принципиально изменить существующую оценку народного искусства как сугубо художественного ремесла в традиционном доме коми-зырян и актуализировать представления о перцепте иконографических и пластических задач народного искусства, что представляется хорошей перспективой для последующих изысканий и понимания народного искусства в его мировом значении.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена важными предложениями по рассмотрению художественно-генетических и культуросообразных установок, позволяющих не только осуществить комплексный анализ традиционного дома коми-зырян второй половины XIX – начала XX века в аспекте семантических и проектно-художественных решений, но также сформировать общую модель научных исследований для смежных национальных культур. Важным аспектом является понимание сакрально-смысловых значений образов в связанности со стилистическими и предметно-практическими законами искусства, что может использоваться в различных областях гуманитарного знания.

Выводы и результаты исследования могут применяться в профильных исследованиях, связанных с художественными традициями финно-угорских и сопредельных народов и этнических групп, при создании каталогов, музейных экспозиций, решения вопросов реконструкции, использования в сфере образования по направлениям искусствоведения, культурологии, истории, этнографии, археологии, психологии, социологии.

Диссертация состоит из введения, двух глав с выводами, основных выводов и результатов, списка литературы (240 наименований) и приложения. Общий объем работы 281 страница.

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, проводится историографический анализ, характеризуется степень научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, выдвигается гипотеза, обозначается научная новизна, излагаются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретико-практическая значимость работы.

Первая глава **«Истоки художественно-образной системы традиционного жилища коми-зырян»** включает два параграфа: **«Художественно-смысловые контексты материальной культуры предков коми-зырян»** и **«Образно-художественные начала традиционного дома коми-зырян как воплощение этнокультурных смыслов»**. Автор излагает вопрос тенденций возникновения и развития

вещного мира, и концепцию знаково-символической природы искусства коми-зырян. Знаково-символическая природа традиционного жилища, как этнического синтетического образа, сочетает в себе единство художественно-эстетических черт («внешний» материализованный облик) и сакральные ипостаси («внутреннее» духовно-смысловое содержание). Эта позиция важна ввиду того, что народное искусство в смежных с искусствоведением гуманитарных разделах традиционно не характеризуется в художественной специфике.

Вторая глава диссертационного исследования **«Проектно-художественные традиции в искусстве оформления жилища коми-зырян второй половины XIX – начала XX в.»** включает также два раздела: *«Дом как образец образно-смысловой гармонии внутреннего и внешнего убранства»* – здесь рассматривается деревянная отделка экстерьера и организация интерьера с позиций назначения, символики и композиционного решения, представляющие переработку архаичных черт в лапидарности стилеобразующих элементов, полиморфности мотивов и выборе определенных художественных средств гармонизации при сохранении национального своеобразия искусства коми-зырян и синтезе с образными и технологическими приемами домостроительных северорусских традиций. Второй раздел *«Народная иконография в художественной декорации бытовых предметов»* посвящен характеристике деревянных произведений декоративно-прикладного искусства, имеющих «особый сакральный статус в среде жилого интерьера традиционного жилища коми-зырян второй половины XIX – начала XX веков». Вывод, что специфические уклады жизни и общая для многих народов севера древняя родовая основа объясняют сходство и различие образной системы представляется достоверным.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, свидетельствующие о достоверности теоретических и практических результатах проведенного исследования. Выводы исследования можно оценить в высокой степени достоверности.

Автореферат отражает основное содержание диссертации. В нем изложены основные идеи и выводы диссертации, показан вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая ценность результатов исследований. Оформление диссертации и автореферата отвечают требованиям Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России и науки РФ.

Автор представил 25 наименований научных публикаций, в том числе 10 статей в журналах, входящих в перечень ВАК РФ. Научные

положения, на новизну которых претендует автор, в достаточной степени отражены в его публикациях. Диссертация изложена логически связно и последовательно.

Особо необходимо отметить качественное оформление приложения и схемы, позволяющие судить о понимании автором структурных задач научного исследования.

В качестве замечания, учитывая сложный исторический контекст, который включает в себя два блока наследия: культурно-цивилизационный и дисциплинарный, можно рекомендовать уточнение научных методик, применяемых к традиционному наследию.

При всей убедительности выводов проведенного исследования, хотелось бы уточнить следующие вопросы:

1. В первом разделе первой главы диссертации «Художественно-смысловые контексты материальной культуры предков коми-зырян», рассматривая искусство пермского звериного стиля, автор упоминает ученых-исследователей Д. Н. Анучина, А. А. Спицына, А. В. Шмидта, Л. С. Грибову, А. В. Доминяка. Чем был обоснован выбор трудов перечисленных авторов и дают ли они исчерпывающее представление о ярком художественном явлении этого искусства древности?

2. На протяжении достаточно продолжительного времени считалось, что дом коми является некой производной величиной от северорусского дома. И эти взгляды были не лишены доказательной базы. В связи с этим, в диссертации было бы целесообразно уточнить какого рода элементы конструктивного, утилитарно-бытового и декоративно-смыслового плана роднят и различают дома северных русских и коми-зырян. Являлось ли русское влияние на традиции искусства домостроения коми-зырян односторонним, либо имело место взаимопроникновение проектных культур этносов?

Это, однако, не снижает общей положительной оценки рассматриваемой диссертационной работы и относится к пожеланию будущей научной перспективы, которая в диссертационном отношении явно имеет потенцию для продолжения научной работы в выбранной тематике.

Таким образом, проведенное научное исследование по характеру рассматриваемых проблем, поставленной цели, исследовательским задачам, объекту, предмету, методам, выводам, также качеству исполнения является законченной научно-квалификационной работой, с изложенными результатами, которые можно квалифицировать как новые научно обоснованные выводы.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (искусствоведение), а именно: п. 1.3. Исторические аспекты теории культуры, мировоззренческие и ментальные аспекты теории культуры; п. 1.8. Генезис культуры и эволюция культурных форм; п. 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; п. 1.16. Традиции и механизмы культурного наследия; п. 1.17. Компоненты культуры (наука, мораль, мифология, образование, религия, искусство) п. 1.19. Культура и этнос; п. 1.22. Культура и национальный характер; п. 1.26. Экология культуры; п. 1.32. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре.

Диссертация соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Некрасов Руслан Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

27 января 2020 г.

Официальный оппонент:

доктор искусствоведения,
профессор кафедры
«Семиотика и общая теория искусства»
факультета искусств ФГБОУ ВО
«МГУ им. М.В. Ломоносова»

Кошаев Владимир Борисович

125009, Москва, ул. Б. Никитская, д. 3, стр. 1

Телефон: (8495) 629-56-05

E-mail: info@arts.msu.ru



Подпись В.Б. Кошаева
Удостоверяю Жура
Зав. канцелярией факультета
искусств МГУ им. М.В. Ломоносова
"27" января 2020 г. Н.А. Кузнецова