

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Мордовский государственный университет
им. Н.П.Огарёва»



**Мордовский
государственный
университет
имени Н. П. Огарёва**

УТВЕРЖДАЮ
проректор по научной работе
ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н.П. Огарёва»
П.В. Сенин
30 *Сенин* 2016 г.



**Программа вступительного испытания
по программе подготовки научно-педагогических кадров
в аспирантуре
Иностранный (английский) язык**

**Направление подготовки
47.06.01 Философия, этика и религиоведение**

Саранск 2016

РАЗРАБОТАНО:

Профессор кафедры английского языка
для профессиональной коммуникации

Лемайкина Лемайкина Л.М.
29 марта 2016

СОГЛАСОВАНО:

Зав. кафедрой английского языка
для профессиональной коммуникации

Цыбина Цыбина Л.В.
29 марта 2016

Декан факультета

Буренина Буренина Н.В.
29 марта 2016

Зав. Начальник управления подготовки
кадров высшей квалификации

Агеева О.Н. Агеева *Н.В. Ежикова*
29 марта 2016

Пояснительная записка

Программа вступительного испытания в аспирантуру по английскому языку разработана в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования по программам специалитета или магистратуры.

Цель вступительного испытания — определить у поступающих уровень развития коммуникативной компетенции. Под коммуникативной компетенцией понимается умение соотносить языковые средства с конкретными сферами, ситуациями, условиями и задачами общения, рассматривать языковой материал как средство реализации речевого общения.

Требования к поступающим:

На вступительном испытании поступающий должен продемонстрировать умение пользоваться английским языком как средством культурного и профессионального общения. Поступающий должен владеть орфографическими, лексическими и грамматическими нормами английского языка и правильно использовать их во всех видах речевой деятельности, представленных в сфере профессионального: и научного общения.

Учитывая перспективы практической и научной деятельности аспирантов, требования к знаниям и умениям на вступительном испытании осуществляются в соответствии с уровнем следующих языковых компетенций:

Говорение и аудирование - на вступительном испытании поступающий должен показать владение неподготовленной диалогической речью в ситуации официального общения в пределах вузовской программной тематики. Оценивается умение адекватно воспринимать речь и давать логически обоснованные развернутые и краткие ответы на вопросы экзаменатора.

Чтение – контролируются навыки изучающего и просмотрового чтения. В первом случае поступающий должен продемонстрировать умение читать оригинальную литературу по специальности, максимально полно и точно переводить её на русский язык, пользуясь словарём и опираясь на профессиональные знания и навыки языковой и контекстуальной догадки. При просмотровом /беглом/ чтении оценивается умение в течение ограниченного времени определить круг рассматриваемых в тексте вопросов, выявить основные положения автора и перевести текст на русский язык без предварительной подготовки, без словаря. Как письменный, так и устный переводы должны соответствовать нормам русского языка.

Критерии оценки

На вступительном испытании оцениваются:

- объем остаточных знаний по курсу «Иностранный язык»;
- умение использовать теоретические знания в предложенной речевой ситуации;
- полнота ответа, логика в его изложении, умение четко, грамотно и по существу излагать свои мысли на иностранном языке.

Оценки «отлично» заслуживает экзаменуемый, обнаруживший всестороннее, систематическое и глубокое знание учебного материала, умение свободно выполнять задания, предусмотренные программой, усвоивший основную, и знакомый с дополнительной литературой, рекомендованной программой.

Оценки «хорошо» заслуживает экзаменуемый, обнаруживший полные знания учебного материала, успешно выполняющий предусмотренные в программе задания, усвоивший основную литературу, рекомендованную в программе. Оценка «хорошо» выставляется экзаменуемым, показавшим систематический характер знаний по дисциплине и способным к их самостоятельному пополнению и обновлению в ходе дальнейшей учебной работы.

Оценки «удовлетворительно» заслуживает экзаменуемый, обнаруживший знание учебного материала в объеме, необходимом для дальнейшей учебы, справляющийся с выполнением заданий, предусмотренных программой, знакомый с основной литературой, рекомендованной программой. Оценка «удовлетворительно» выставляется экзаменуемым, допустившим погрешность в ответе на экзамене и при выполнении экзаменационных заданий, но обладающим необходимыми знаниями для их устранения под руководством преподавателя.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется экзаменуемому, обнаружившему пробелы в знаниях основного учебного материала, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий. Оценка «неудовлетворительно» ставится экзаменуемым, которые не могут продолжить обучение без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине

Содержание:

1. Письменный перевод текста /со словарём/ по направлению подготовки 47.06.01 Философия, этика и религиоведение. Объем текста – 2000 печатных знаков, время выполнения - 45 минут (см.Приложение 1).

2. Устный перевод с листа текста общенаучного содержания объёмом 1000 печатных знаков, без словаря, время подготовки - 5 минут.

3. Краткая беседа с преподавателем на одну из следующих тем:

- *Научно-исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева;*
- *Научная деятельность института (факультета);*
- *Круг научных интересов поступающего;*
- *Известные ученые (зарубежные и отечественные) в данном направлении;*
- *Важнейшие достижения научной мысли в избранной области.*

Рекомендуемая литература:

1.Кулиш, С.А. Английский язык: пособие для поступающих в аспирантуру / С.А. Кулиш ; М-во образования и науки Росс. Федерации, ГОУ ВПО Моск. гос. строит. ун-т.: науч. ред. А.Е. Беспалов. М. : МГСУ, 2011.

2.Белякова, Елена Ивановна. Английский для аспирантов: учебное пособие / Белякова, Елена Ивановна. - М.: Вузовский учебник : ИНФРА-М, 2014.

3. Балицкая, И. В. Английский язык для аспирантов и соискателей: учебное пособие / И. В. Балицкая, И. И. Майорова, А. Н. Рендович. – Южно-Сахалинск : изд-во СахГУ, 2012.– 80 с.

4. Качалова К.Н. Практическая грамматика английского языка с упражнениями и ключами. СПб.: Базис: Каро, 2006.

5. Худяков А.А. Теоретическая грамматика современного английского языка. – М.: Академия. 2005.

6. Смирнова С.Н. English Grammar Guide for Technical Students: Учебное пособие по английскому языку. – М.: НИЯУ МИФИ, 2010. – 84 с.

Информационно-справочные и поисковые системы

www.onelook.com

www.infoplease.com

<http://www.cogsci.princeton.edu/~wn> — WordNet

<http://thetis.bl.uk/lookup.html> — British National Corpus

<http://wordweb.info/WW2> — WordWeb,

<http://www.multitran.ru>

<http://www.webster.com>

<http://www.foreign-languages.com>

<http://www.language.ru>

Текст 1.

But, as mentioned, there is another—more syntactic—reading of the operator, as a scope indicator. That is, the operator simply indicates that what follows it is to be exempt from the scope of the innermost modal operator. Again, compare with the actuality operator; this may be taken to be an indicator that what follows is to be evaluated as exempt from the scope of *all* enclosing modal operators. Thus, the role of \downarrow is akin to that of parentheses, yet allowing for more nuanced scope distinctions. The aim of this paper is to provide a proof system for modal logics featuring the operator, which I will claim does justice to this reading; the proof theory gives rules for ‘looking inside’ the scope of a modal operator, and then, when the \downarrow operator is encountered, pulling the appended formula out of that scope.

As well as explaining this alternative reading of the operator, such a proof theory may be desirable from the point of view of certain philosophical or other uses of modal logic. For example, extensions of modal logic may be desired to gain expressive power without committing oneself to quantifying over possible worlds (or their analogues) or to the members of domains of possible worlds. In some cases, modal logic may be introduced specifically for the purposes of avoiding quantification over some entities or other. A proof theory would allow somebody not to rely on the semantics to give sense to claims involving \downarrow .²

Nonetheless, even if one is not persuaded of the need for a proof theory for such purposes, the fact that the operator appears to admit of the syntactic reading should be motivation enough to develop a proof theory which represents such a reading.

Before presenting the proof system, in Section 2 I will give an overview of the semantics which Hodes provides for the operator, albeit with a few minor differences.

In Section 3 I present a natural deduction system for the operator for propositional modal logic featuring the operator, which makes uses of labelling each line of a proof.

Текст 2.

It is a typical language for propositional modal logic; it consists of countably many propositional variables p, q, r, \dots , connectives \wedge and \neg and a necessity operator \Box . In addition, it shall have an additional sentential operator \Downarrow , called the *backtracking operator*. The intended effect of the backtracking operator will be to exempt what follows it from the scope of the innermost modal operator from which it is not already exempt (so, for example, p , $\Box \Downarrow p$ and $\Box \Box \Downarrow p$ should all be counted as equivalent). Other sentential connectives \vee, \rightarrow and a possibility operator \Diamond can be defined in the usual way.

The semantics presented here is essentially that of [1], with the main differences being: (a) Hodes' semantics is for quantified modal logic, whereas I will only describe the case for propositional modal logic (I discuss extending to quantified modal logic briefly in Section 7). (b) Hodes' logic is an extension of S5, so that the accessibility relation is an equivalence, whereas the only restriction on the equivalence relation here is that it is serial. (c) Hodes only defines satisfaction for a certain class of formulas, whereas the semantics presented here places no such restriction.

A model is a triple $M = \langle W, R, a \rangle$, where W is a set (of possible worlds), $R \subseteq W \times W$ is the accessibility relation, and a is an assignment function which assigns to each propositional variable p at a world $w \in W$ a truth value $a(w, p) \in \{T, F\}$.

Only one restraint will be placed on the accessibility relation for now, and that is that it is *serial*. So, for any $w \in W$ there is a $w' \in W$ such that wRw' .

Текст 3.

Before proving that the inference rules given here are both sound and complete with respect to the semantics, I would first like to say more about the motivation behind the proof theory. There are two aims which I have. The first concerns a worry which may be had if the proof theory is wanted in order to avoid reliance on the possible

worlds semantics for more than pragmatic reasons. It might be worried that, due to the presence of labels—which it is tempting to take as referring to worlds or sequences of worlds—the proof theory does not succeed in avoiding reliance on the possible worlds semantics. Secondly, I claimed before that the natural deduction system can be seen as explaining the reading of the \downarrow operator as exempting formulas from the scope of other operators. Here I will argue for that claim.

One way in which we may try to motivate the proof system is by reference to the semantics. On this view, a labelled formula is a formula of a kind of extended language, and the labels are something like variables referring to sequences of worlds.

Then, a formula (of the extended language) $\varphi; s$ makes the claim that φ is true at the sequence of worlds s . The inference rules then aim to capture certain valid inferences in this language. A soundness theorem will then be an essential part of the motivation of the proof theory, in that it will show that the inference rules are indeed valid inference rules—that is, they are truth preserving in the sense of the semantics. (This will also require an extension of the semantics given in Section 2 so that labelled formulas are given satisfaction conditions.)

But given one motivation for developing a proof theory, this will not do. There are potential philosophical applications of such a proof theory whose aim is to avoid reference to, and quantification over, worlds. That is, they wish to relegate the semantics to a purely secondary, pragmatic role. But if the proof theory is ultimately motivated by the semantics, then this can not be the case. In any case, such a motivation would fail to shed light on the scope exemption reading of the \downarrow operator.

Текст 4.

So, instead, we wish to have a motivation for the proof theory which derives from this scope exemption reading of the operator. Then, a soundness theorem will not play a role in motivating the proof theory in light of the semantics, but will rather play the role—along with a completeness theorem—of motivating the pragmatic value of the semantics. For, given a soundness theorem, one will be able to use the semantics for

useful ends, in proving that a certain formula is not derivable from other formulas, and so on.

How might such a motivation look? Firstly, labels must not be thought of as referring to worlds. Indeed, it should be borne in mind that they are not part of the language at all. They are merely part of the proof theory, and can be explained as a kind of bookkeeping device, not dissimilar to the use of line numbers, the lists of undischarged assumptions which are common in many ways of laying out formal proofs, or even to the various horizontal and vertical lines which appear in many ways of laying out proofs. It is perhaps better to think, not of labelled *formulas*, but of labelled *lines* (it just happens that it is simpler for metatheoretical purposes to treat labels as attaching to formulas).

If labels are not part of the language, then there can be no danger that they refer to anything in the semantics (just as line numbers and the like do not). Indeed, labelled formulas are not the kind of thing that can be asserted, or the kind of thing that have truth-conditions or satisfaction-conditions. Since labelled formulas are not the kind of thing that can be true or false, and the inference rules are relations between labelled formulas, it follows that the inference rules can not be motivated in terms of validity (i.e. necessary truth preservation). A different motivation is thus required.

The main rules which need motivating are the $_$ and \downarrow rules. These can be motivated, not in terms of validity, but rather as rules for temporarily ignoring, and then reinstating, modal operators, whilst the labels serve as a reminder as to when a modal operator is being ignored. So, rather than serving as a memory of worlds, s serves as a memory of modal scope.