

*На правах рукописи*



**Калимуллин Ришат Радикович**

**РАЗВИТИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО  
ПОТЕНЦИАЛА СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ  
во второй половине 1950-х – середине 1960-х годов  
(на материалах Куйбышевской и Ульяновской областей)**

**Специальность 07.00.02 – Отечественная история**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук**

**Саранск 2018**

Работа выполнена на кафедре истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный педагогический университет им. И. Н. Ульянова»

- Научный руководитель: доктор исторических наук доцент  
**Шайнак Леонид Александрович**
- Официальные оппоненты: доктор исторических наук профессор  
**Парамонов Вячеслав Николаевич**,  
профессор кафедры отечественной истории  
и историографии ФГАОУ ВО «Самарский  
национальный исследовательский университет  
им. академика С. П. Королева» (г. Самара)
- кандидат исторических наук  
**Минеев Алексей Игоревич**,  
руководитель отдела по работе  
с образовательными организациями  
ООО «Лидер софт – внедренческий центр»  
(г. Чебоксары)
- Ведущая организация: *Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Чувашский государственный  
университет им. И. Н. Ульянова»  
(г. Чебоксары)*

Защита состоится 04 мая 2018 года в 10<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 999.033.04 на базе ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва», МГПИ, НИИГН и УлГПУ по адресу: 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевикская, 68 (корп. № 1), зал заседаний диссертационного совета (ауд. 706).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени М. М. Бахтина ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевикская, 68 и на сайте университета [https://www.mrsu.ru/ru/diss/diss.php?ELEMENT\\_ID=65945](https://www.mrsu.ru/ru/diss/diss.php?ELEMENT_ID=65945).

Автореферат разослан «\_\_\_» марта 2018 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук профессор



**Э. Д. Богатырев**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Укрепление экономической мощи страны – одна из приоритетных задач современной российской власти. Руководство страны в важных стратегических документах фиксирует, что в условиях исчерпания потенциала экспортно-сырьевой модели экономического развития главным фактором глобальной конкуренции с другими странами станут научно-технологические изменения в производстве, существенное повышение в реальном секторе экономики доли предприятий, производящих высокотехнологичную продукцию, как в центре, так и в регионах<sup>1</sup>. Только значительное технологическое обновление производственной базы страны (в связи с сохраняющимися санкциями западных государств против Российской Федерации) станет залогом развития отечественной экономики. Механическое копирование методов и способов осуществления государственной научно-технической политики середины XX в. в современных условиях неприменимо, однако их критическое переосмысление может стать базисом для успешного решения актуальных экономических задач. Важным представляется изучение опыта промышленно развитых регионов, например, таких, как Куйбышевская и Ульяновская области. Региональные аспекты управления в условиях сочетания отраслевого и территориального принципов хозяйствования позволяют детализировать проявления научно-технической революции (НТР) на этапе становления, рассмотреть ее воздействие на экономический рост регионов, что может сыграть важную роль в деле экономической модернизации как всей страны, так и ее отдельных территорий.

**Степень разработанности проблемы.** Традиционно в историографии развития Среднего Поволжья второй половины 1950-х – середины 1960-х гг. выделяются два этапа: советский (1950-е – начало 1990-х гг.), подразделяющийся на период реформ 1955–1964 гг. и на периоды «застоя» и «перестройки» (середина 1960-х – начало 1990-х гг.), и российский, начавшийся летом 1991 г. В работе выдержан приведенный выше принцип деления.

Историографический анализ реализации научно-технического потенциала целесообразно рассматривать в рамках трех направлений исследований:

- 1) работы, анализирующие теорию научно-технической революции и изучавшие собственно сущность науки в условиях научно-технического прогресса (НТП);
- 2) исследования, посвященные изучению процесса внедрения достижений НТР и научно-технической политики в производство и связанные с этим движения рационализаторов и изобретателей;

---

<sup>1</sup> См.: Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921/page/1/> (дата обращения: 30.11.2017).

3) публикации, рассматривающие вопросы реформирования системы управления наукой в общем разрезе с изменениями системы управления экономикой.

В историографии первого периода (1955 – 1964 гг.) советского историографического этапа изучение вопроса научно-технической политики СССР было посвящено общей теории научно-технического прогресса. Тогда значительное развитие получило изучение проблем изобретательства<sup>2</sup>. Исследования этого периода представляют определенную источниковую ценность, так как ученые в своих работах аккумулировали и подвергали анализу большой объем государственных и партийных документов, представлявших вопросы социального развития и технического творчества в разрезе специфики НТР<sup>3</sup>.

Ученые-обществоведы большое внимание уделяли роли партии в развитии науки и техники<sup>4</sup>. Например, в работе «Партия и научно-технический прогресс» раскрываются направления политики КПСС по руководству НТР, содержание которых заключается в тесном содействии науке и внедрению технических достижений в производство<sup>5</sup>. Ряд трудов посвящен техническому прогрессу<sup>6</sup>. В них преимущественно рассматривается структура научных учреждений, анализируются функции науки в целом и производного от нее технического прогресса, при этом слабо изучены причины низкого уровня внедрения научных достижений в производство.

Важны работы о перестройке управления промышленностью<sup>7</sup>. Исключительно позитивно оценивая реформы, авторы пишут о том, что в Советском Союзе создается единственно эффективный механизм хозяйственного регулирования с учетом территориальной специфики.

Таким образом, в 1955 – 1964 гг. происходило ознакомление с общими проблемами социально-философской теории науки и научно-технического прогресса. Осуществлялся сбор эмпирического материала, разрабатывались методология и методика абстрактно-аналитического подхода к НТП.

<sup>2</sup> См.: *Ананьев Ф. Т.* Улучшить разработку и внедрение изобретений // Изобретательство в СССР. М., 1956. № 2. С. 5–9; *Городецкий Ю. Б.* Необходим строгий контроль за качеством заключений о полезности изобретений // Изобретательство в СССР. М., 1957. № 5. С. 24–25.

<sup>3</sup> См.: *Майзель И. А.* Современная НТР и развитие науковедения // Актуальные проблемы философской науки. Л., 1958; *Марков И. В.* НТР: анализ, перспективы, последствия. М., 1963; Научно-техническая революция и особенности социального развития в современную эпоху. М., 1964.

<sup>4</sup> См.: *Леонтьев Л.* Технический прогресс и создание материально-технической базы коммунизма // Коммунист. 1959. № 8. С. 34–46; *Зворыкин А. А.* Материально-техническая база коммунизма // Вопросы истории. 1961. № 10. С. 25 – 39.

<sup>5</sup> См.: *Артоболевский И. И., Шухардин С. В.* Партия и научно-технический прогресс. М., 1968.

<sup>6</sup> См.: *Комков Г. Д., Карпенко О. М., Левшин Б. В., Семенов Л. К.* Академия наук СССР – штаб советской науки. М., 1968.; *Князев Г. К., Кольцов А. В.* Краткий очерк истории Академии наук СССР. М., 1964; Советская наука и техника за 50 лет : в 10 т. М., 1967.

<sup>7</sup> См.: *Бабакова Л. М.* Советы народного хозяйства экономических административных районов. М., 1959; *Викентьев А. И.* Совнархозы в действии. Первый опыт работы совнархозов. М., 1958.

Во втором периоде (середина 1960-х – начало 1990-х гг.) советского этапа историографии вопроса развернулись дискуссии о сущности и основных целях научно-технической политики. Ряд ученых считали, что научно-техническая политика – это не отдельно взятые техника и наука, а их органичное соединение для дальнейшего экономического развития и создания материально-технической базы коммунизма<sup>8</sup>. Другая группа исследователей трактовала ее как политику в области науки, выдвигая на первый план принцип оперативного управления научными исследованиями и оставляя в тени вопросы развития производства<sup>9</sup>.

После смещения с поста Первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева появилась первая критическая работа о экономической реформе, связанной с созданием совнархозов (СНХ), в целом и о ее влиянии на научно-техническое развитие, в частности<sup>10</sup>. Автор делает вывод, что она создавала условия для развития региональной науки, но была слабо подготовлена и содержала управленческие ошибки.

Проблемы развития НТП во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. стали предметом историко-партийных исследований. К ним можно отнести сборники статей «Партия и современная научно-техническая революция», «КПСС и научно-технический прогресс»<sup>11</sup>. Особую активность проявили ученые Украинской, Армянской ССР и Урала<sup>12</sup> (в региональном разрезе).

В середине 1960-х – 1980-х гг. был выпущен ряд научных работ, освещающих специфику управления НТП, в том числе касающихся его значения<sup>13</sup>, совершенствования изобретательской работы<sup>14</sup>, ее оценки<sup>15</sup>. Все указанные исследования подчеркивали, что в стране создана совершенная система генерирования изобретений, но вопрос их внедрения в производство при этом не затрагивался.

<sup>8</sup> См.: *Виленский М. А.* Управление научно-техническим прогрессом // Вопросы экономики. 1973. № 2. С. 109–120; *Будаев В. Ю.* О методологии построения единой научно-технической политики // Вопросы экономики. 1981. № 3. С. 70–81.

<sup>9</sup> См.: Управление научно-техническим прогрессом. Л., 1989. С. 9.

<sup>10</sup> См.: *Ефимов А. Н.* Советская индустрия. М., 1967.

<sup>11</sup> См.: Партия и современная научно-техническая политика в СССР. М., 1974; КПСС и научно-технический прогресс. Свердловск, 1974.

<sup>12</sup> См.: *Лихолат А. В.* Партийное руководство научно-техническим прогрессом в промышленности УССР в условиях развитого социализма : дис. ... д-ра ист. наук. Киев, 1984; *Ананян Л. З.* Развитие промышленности Советской Армении (1920 – 1980 гг.) : дис. ... д-ра ист. наук. Ереван, 1982; *Димитров А. Н.* Совершенствование управления научно-техническим прогрессом на Урале : дис. ... канд. экон. наук. М., 1985.

<sup>13</sup> См.: *Конфедератов И. Я.* Техника и закономерности ее развития // История энергетической техники. Л., 1960. С. 46–51; *Струмилини С. Г.* Проблемы социализма и коммунизма в СССР. М., 1965. Т. 5.

<sup>14</sup> См.: *Дементьев В. Н.* О коренном пересмотре требований, предъявляемых к изобретениям // Вопросы изобретательства. 1983. № 3. С. 14–18; *Корчагин А. Д.* Оценка значимости изобретений в условиях коренной перестройки управления экономикой. М., 1988.

<sup>15</sup> См.: *Первышин Э. К.* Из истории промышленности средств связи в СССР // Вопросы истории естествознания и техники. 1983. № 3. С. 75–79; *Гвоздецкий В. Л.* Первая государственная программа научно-технического развития // Там же. 1989. № 2. С. 18–25.

В конце 1980-х гг. были опубликованы очерки, анализирующие научные подходы по проблеме реализации научно-технической политики в условиях НТР<sup>16</sup>. Среди них выделяются работы с критикой всех советских программ научно-технического развития и доказательствами тезиса о невозможности быстрого внедрения технологических достижений при государственном регулировании<sup>17</sup>.

На протяжении всего этапа 1950-х – начала 1990-х гг. зарубежные исследователи, в частности Р. Амман, Д. Дайкер, Р. Хатчингс, М. Элман<sup>18</sup>, руководствуясь конфронтацией капитализма и социализма, указывали на невозможность прогрессивного развития научной мысли и гармоничного соотношения науки и производственных процессов в рамках социалистического строя.

Таким образом, с середины 1960-х гг. по начало 1990-х гг. произошла трансформация методологических подходов к исследованию проблемы научно-технического развития. Перестройка общественно-политической жизни привела к бурным дискуссиям относительно возможностей внедрения научных открытий в производство, являвшегося важным условием НТП. К концу периода традиционные сюжеты положительного влияния партийных органов стали сочетаться с критикой достигнутых результатов. Приоритет в работах обрело сочетание достижений НТП и эффективности производства, проблемы стимулирования труда и эффективности инноваций.

После распада СССР появились аналитические работы, касавшиеся совнархозовской системы управления промышленностью<sup>19</sup>. В них авторы анализируют правовые, политические и хозяйственные аспекты проводимой реформы и приходят к выводу о появлении разногласий между партийными органами и совнархозами по поводу экономического развития отдельных территорий.

<sup>16</sup> См.: *Волкова А. З.* Деятельность КПСС по осуществлению единой научно-технической политики: проблемы историографии. Кишинев, 1989; *Голуусова Л. П.* Научно-техническая политика КПСС: Некоторые итоги и проблемы исследований. М., 1987.

<sup>17</sup> См.: *Опенкин Л. А.* Сила, не ставшая революционной: исторический опыт разработки КПСС политики в сфере науки и технического прогресса. 1917 – 1982 гг. Ростов-на-Дону, 1990; *Педосов А. Д.* Актуальные вопросы научно-технической политики КПСС // Вопросы истории КПСС. 1989. № 5. С. 3–18.

<sup>18</sup> См.: *Amman R.* Technical progress and the Soviet economic development II Technical progress of the Soviet economic development. New York, 1986; *Dyker D.* The Soviet Economy. London, 1976; *Hutchings R.* Soviet economy in a new perspective. Washington, 1976; *Ellman M.* Economic reform in the Soviet Union. London, 1969.

<sup>19</sup> См.: *Благих И. А.* Хозяйственные реформы Н. С. Хрущева: волюнтаризм или необходимость? // Из истории мысли и народного хозяйства России. М., 1993. Вып. 1; *Веденев Ю. А.* Организационные реформы государственного управления промышленностью СССР: историко-правовое исследование (1957 – 1987 гг.). М., 1990; *Семенова Л. М.* Деятельность Советов народного хозяйства по управлению промышленностью в 1957 – 1962 гг.: на материалах Башкирской АССР : дис. ... канд. ист. наук. Уфа, 2003.

В работах российских историков 1990-х гг., посвященных НТР в СССР, делались попытки сравнить процесс развития научно-технического потенциала в СССР и становление постиндустриального общества на Западе<sup>20</sup>. Авторы приходят к выводу, что начальные действия и политические решения в обеих системах были идентичными, но затем неграмотное жесткое партийное регулирование процесса научно-технического развития привело к значительному отставанию СССР в этом секторе экономики. В начале XXI в. была осуществлена попытка выполнить полный историко-хронологический анализ опыта промышленной политики в нашей стране<sup>21</sup>. В научный оборот была введена теория модернизационных волн.

До 1990-х гг. фундаментальных исторических исследований, посвященных развитию научно-технического потенциала Куйбышевской и Ульяновской областей в 1950 – 1960-е гг. не проводилось. Отдельные сюжеты партийного и государственного управления в области научно-технического развития, деятельность крупных заводов и фабрик, открытия и изобретения находили отражение лишь на страницах газет и в сборниках документов<sup>22</sup>.

С середины 2000-х гг. появились исследования аспектов НТП в Среднем Поволжье в 1950 – 1960-е гг.<sup>23</sup> В них, в частности, рассматриваются научно-техническое развитие региона в 1955 – 1965 гг. и реализация реформы по созданию совнархозов на его территории без привязки к НТР. Стоит отметить монографию В. Р. Степанова о развитии Волго-Вятского региона в условиях НТР, который, опираясь на новые подходы в исторической науке, предпринял попытку осветить тенденции социально-экономического развития Волго-Вятского региона в условиях проведения НТР<sup>24</sup>. Среди диссертаций последних лет особый интерес представляют работы Е. А. Головина и Т. Р. Юсупова<sup>25</sup>. В

<sup>20</sup> См.: *Бокарев Ю. П.* СССР и становление постиндустриального общества на Западе. М., 2007; *Личман Б. В.* Уральская индустрия в экономической политике советского государства второй половины 50-х – середины 80-х гг. Екатеринбург, 2010; *Мухин М.* Страна, проспавшая НТР, или Неслучившаяся революция // Актуальная история. 2005. № 1. С. 12 – 18.

<sup>21</sup> См.: *Алексеев В. В., Побережников И. В.* Волны российских модернизаций // Опыт российских модернизаций XVIII–XX вв. М., 2000; *Алексеев В. В., Сапоговская Л. В.* Исторический опыт промышленной политики в России : крат. науч.-практ. очерк. Екатеринбург, 2000.

<sup>22</sup> См.: Промышленное развитие Куйбышевской области (1946 – 1958) : сб. док. Куйбышев, 1988; Промышленное развитие Куйбышевской области (1959 – 1965) : сб. док. Куйбышев, 1989.

<sup>23</sup> См.: *Соленцева Е. А.* Научно-техническое развитие промышленности в 1955 – 1965 гг.: на материалах Среднего Поволжья : дис. ... канд. экон. наук. Самара, 2006; *Солдатова О. Е.* Реформирование системы управления экономикой СССР в 1957 – 1965 гг.: на материалах Куйбышевской области : дис. ... канд. экон. наук. Самара, 2006.

<sup>24</sup> См.: *Степанов В. Р.* НТР: государственная политика и регион (на материалах индустриального развития республик Волго-Вятского экономического региона в 1950 – 1980-е гг.). Казань, 2004.

<sup>25</sup> См.: *Головин Е. А.* Развитие промышленного потенциала Курской области в 1950 – 1965 гг. : дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2016; *Юсупов Т. Р.* Исторический опыт модернизации промышленности Чечено-Ингушской АССР в 1957 – 1991 гг.: специфика и реализация : дис. ... канд. ист. наук. М., 2016.

них рассмотрены вопросы функционирования системы поощрения работников в условиях НТР и создания корпуса квалифицированных кадров. Исследования затрагивают слабо изученные стороны проблематики научно-технического потенциала во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг.

В целом, исследования второго этапа показывают эффективность процесса внедрения инновационных технологий в промышленное производство и акцентируют внимание на человеческом факторе. Кроме того, особо обращается внимание на региональный аспект из-за фрагментарности его изучения. Ученые-историки создают условия для более глубокого понимания закономерностей развития НТП и роли государственной политики в этом процессе.

Таким образом, проведенный анализ показывает недостаточную изученность взаимосвязи процессов организационной перестройки системы управления промышленностью и перехода от отраслевого принципу хозяйствования к территориальному на конкретно-историческом материале, в частности на примере Куйбышевской и Ульяновской областей.

**Объект исследования** – научно-техническое и промышленное развитие СССР на начальном этапе НТР в условиях трансформации системы управления народным хозяйством во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг.

**Предмет исследования** – институциональные и организационные отношения, определяющие научно-техническое и промышленное развитие Куйбышевской и Ульяновской областей во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг.

**Хронологические рамки работы** ограничены второй половиной 1950-х – серединой 1960-х гг. Это обусловлено тем, что в середине 1950-х гг. начались экономические реформы, изменение системы управления хозяйством, которые были инициированы Первым секретарем ЦК КПСС Н. С. Хрущевым. Окончание выбранного временного отрезка связано с решением нового партийного руководства во главе с Л. И. Брежневым об отказе от совнархозовской системы управления промышленностью и возвращении к отраслевой системе управления. В изучаемый период времени сложились существенные особенности развития научно-технического потенциала отдельных территорий, обусловленных большим влиянием на этот процесс советов народного хозяйства. Передача в 1965 г. руководство отраслями промышленности вновь в руки союзных и республиканских министерств привела к унификации НТП в стране. Таким образом, избранный временной промежуток позволяет в полной мере изучить особенности процесса научно-технического развития на конкретно-историческом материале.

**Территориальные рамки исследования** охватывают административные границы Ульяновской и Куйбышевской областей. Выбор именно этих территорий обусловлен многолетним совместным экономическим развитием в рамках



единой административной единицы (до выделения самостоятельной Ульяновской области в 1943 г.) и тесными промышленными связями. Рассматриваемые области традиционно относят к промышленным, но в то же время имеют диспропорции в технологическом развитии; сопоставление этих областей позволяет выявить общие тенденции и различия в развитии научно-исследовательского и промышленного секторов.

**Цель исследования** состоит в комплексном изучении научно-технического и промышленного развития СССР на начальном этапе НТР в контексте трансформации механизма хозяйственного управления во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. в Среднем Поволжье (на материалах Куйбышевской и Ульяновской областей).

Для достижения поставленной цели были сформулированы и решены следующие **задачи исследования**:

- рассмотреть идейно-теоретические основы реализации научно-технической революции в СССР;
- изучить основные направления НТР и степень их влияния на формирование региональной специфики индустриального развития во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг.;
- исследовать институциональную и организационную структуру научно-исследовательского сектора в рамках реализации цикла «наука – производство»;
- представить механизм внедрения рационализаторских предложений и патентования открытий в условиях зарождения НТР;
- рассмотреть причины, содержание и направления отраслевой перестройки промышленности Куйбышевской и Ульяновской областей в исследуемый период;
- на материалах Куйбышевской и Ульяновской областей охарактеризовать процесс реформирования управленческой структуры промышленного сектора и оценить степень воздействия перестройки системы управления на индустриальное развитие регионов;
- выделить факторы, определившие реформирование системы научной организации производства и технологическое обновление производственного сектора;
- выявить последствия изменений в развитии научно-технического и промышленного потенциала Куйбышевской и Ульяновской областей во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. и определить роль регионов в системе народно-хозяйственных связей страны.

**Источниковая база** исследования представлена архивными материалами, документами государственных и партийных органов, статистическими и справочными материалами, периодическими изданиями, мемуарами. Все задействованные источники целесообразно разделить на неопубликованные и опубликованные.

К первой группе относятся архивные документы и материалы. Нами были изучены документы следующих архивов: Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ), Российский государственный архив экономики (РГАЭ), Государственный архив Ульяновской области (ГАУО), Государственный архив новейшей истории Ульяновской области (ГАНИ УО), Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО), филиал Российского государственного архива научно-технической документации в г. Самаре (филиал РГАНТД в г. Самаре), Самарский областной государственный архив социально-политической истории (СОГАСПИ). Основная масса архивных документов представлена отчетными и докладными записками, заявочными материалами на изобретения и патенты, протоколами заседаний комиссий СНХ, решениями местных партийных органов.

Архивные данные позволили максимально полно исследовать механизм внедрения научно-технических открытий и рацпредложений в практическую деятельность, представить организационную систему реализации цикла «наука – производство», выделить трехчленную схему управления промышленностью в Среднем Поволжье во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг.

Ко второй группе источников относятся опубликованные документы государственных и партийных органов, статистические и справочные материалы, периодические издания, мемуары. Это в первую очередь Программа Коммунистической партии Советского Союза<sup>26</sup>, решения и резолюции съездов, конференций и пленумов ЦК<sup>27</sup>, решения партии и правительства по хозяйственным вопросам<sup>28</sup>, а также директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам<sup>29</sup>. Материалы позволяют проанализировать изменения экономической политики в разрезе политических преобразований. Несмотря на то, что многие положения в них часто носили идеологизированный характер и включали недостоверные сведения, соотнесение этих документов и архивных материалов создает концептуальную основу для общей характеристики исторического процесса в исследуемый период. Были проанализированы особенности реформирования управленческой структуры промышленного сектора и степень влияния преобразований на индустриальное развитие государства и отдельно взятых территорий.

<sup>26</sup> См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза // XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. 17 – 31 октября 1961 года : стеногр. отчет. М., 1962; Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1962.

<sup>27</sup> См.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 7. 1955 – 1959 гг. М., 1971; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 8. 1959 – 1965 гг. М., 1972.

<sup>28</sup> См.: Решения Партии и Правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. 1953 – 1961 гг. М., 1968; Решения Партии и Правительства по хозяйственным вопросам. Т. 5. 1962 – 1965 гг. М., 1968.

<sup>29</sup> См.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. М., 1958.

Как самостоятельный вид источников в работе рассматривались издания периодической печати: центральной («Блокнот агитатора», «Известия», «Правда») и региональной («Волжская коммуна», «Волжский комсомолец», «Коммунист», «Ульяновский комсомолец», «Ульяновская правда»). Материалы центральных газет помогают проанализировать влияние идеологии на решение народно-хозяйственных задач. Материалы региональной прессы того периода отображают дух эпохи и дают возможность проследить последовательность событий и специфику промышленного развития и отдельных предприятий, и территорий в целом на начальном этапе НТР.

Интерес представляют дневники, письма, воспоминания партийных лидеров и отраслевых министров<sup>30</sup>. Мемуарная литература, не прикрытая штампами официальных документов, дает возможность понять истинные намерения и мотивы принимавшихся государственными деятелями решений, позволяет восстановить картину научно-технического развития глазами современников.

Таким образом, источниковая база является репрезентативной и позволяет достигнуть поставленную в исследовании цель, решив обозначенные задачи.

**Методологическая основа исследования.** Основные принципы исследования – объективности, историзма, системности научного анализа, они позволили изучить многофакторность процесса развития научно-технического потенциала.

Сравнительно-исторический метод дал возможность сопоставить научно-техническое развитие Куйбышевской и Ульяновской областей, сравнить с процессами индустриализации на более ранних этапах. Также в работе применялись методы статистического анализа и системно-структурный.

**Научная новизна исследования.** На основе обширного корпуса впервые вводимых в научный оборот источников проведен анализ научно-технического и промышленного развития СССР во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. в рамках трансформации механизма хозяйственного управления по материалам Куйбышевской и Ульяновской областей.

Показаны диспропорции в индустриальном развитии Куйбышевской и Ульяновской областей. Применен новый подход к рассмотрению деятельности научно-исследовательских институтов (НИИ), который заключается в формировании трех основных групп НИИ изучаемого региона в зависимости от специфики их деятельности. Впервые показан механизм отраслевой перестройки промышленности Куйбышевской и Ульяновской областей на начальном этапе научно-технической революции. Нами обоснован вывод о том, что выбранный для исследования регион был лидером в стране по внедрению рационализаторской и изобретательской деятельности и научной организации труда.

<sup>30</sup> См.: *Байбаков Н. К.* Сорок лет в правительстве. М., 1993; *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом : речи и ст. М., 1973; Воспоминания Председателя Совета Министров СССР В. Н. Новикова. М., 1996; *Гришин В. В.* От Хрущева до Горбачева: политический портрет пяти генсеков и А. Н. Косыгина : мемуары. М., 1996; *Хрущев Н. С.* Воспоминания : избранные фрагменты. М., 2007; *Щербицкий В.* Годы больших перемен // Коммунист. 1959. № 1. С. 44–47.

**Специальность, которой соответствует диссертация.** Содержание диссертации соответствует пунктам 12 «История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов», 15 «Исторический опыт российских реформ» и 21 «История экономического развития России, ее регионов» Паспорта научной специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки).

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Полученные результаты позволяют расширить представления об индустриальном развитии СССР при переходе к территориальному принципу хозяйственного управления. Практическая значимость заключается в расширении научно-методологических подходов при проведении комплексных исследований. Материалы исследования внедрены в образовательный процесс в рамках тематических курсов «Экономическая история», «История науки и техники» в Ульяновском государственном педагогическом университете им. И. Н. Ульянова.

**Положения, выносимые на защиту.**

1. Реформы управления народным хозяйством во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. привели к регионализации научно-технической революции. Создание научно-хозяйственных комплексов на единой территории способствовало расширению НТР вглубь страны. Этот процесс отчетливо проявился на примере таких крупных экономических районов, как Куйбышевская и Ульяновская области.

2. В исследуемый период организационно-хозяйственная структура управления научно-технической сферой претерпела изменения. Созданы органы координации научно-технической политики – Государственный научно-технический комитет при Совете Министров СССР (ГНТК СССР), Государственный комитет по координации научно-исследовательских работ (ГК по КНИР), расширена деятельность Академии наук СССР. При этом складывалось противоречие между возможностями, которые давало научно-техническое развитие производству и методами регламентации промышленных предприятий.

3. Институциональная структура научно-исследовательского сектора позволяет представить ее как многозвенный механизм со своим внутренним строением. Главным элементом сектора являлись научно-исследовательские институты (НИИ), которые находились в сложноорганизованной системе взаимодействия с другими элементами научно-исследовательского сектора (НИС) и производства. Организационным механизмом цикла «наука-производство» являлась многозвенная модель «предприятие – головные НИИ – Совнархоз – головные НИИ – предприятие», увеличивающая временной интервал внедрения разработок в производство.

4. Во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. в Куйбышевской и Ульяновской областях была образована научно-промышленная агломерация, где большая часть НИИ была создана в целях реализации приоритетов государственной научно-технической политики. НИИ Куйбышевской и Ульяновской

областей определяются в рамках трех групп: 1) разведка и добыча природно-сырьевых ресурсов; 2) современное материаловедение и разработка оборудования для промышленных предприятий; 3) автоматизация и механизация производственных процессов и технологизация промышленного производства. НИС Куйбышевского экономического района развивался масштабнее и динамичнее НИС Ульяновского экономического района.

5. В исследуемый период в производственных секторах Куйбышевской и Ульяновской областей одними из первых в стране были проведены преобразования рационализаторской и изобретательской деятельности. Большое влияние на изобретательскую деятельность оказывали идеологические приоритеты государства, связанные с преимущественным развитием машиностроения, топливно-энергетического и военно-промышленного комплексов.

6. Во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. серьезно изменился индустриальный облик территорий Куйбышевской и Ульяновской областей. На ведущие места вышли машиностроительная, нефтяная и нефтехимическая отрасли. Из новых отраслей промышленности Ульяновской области весомое место занимало производство строительных материалов. По производственной структуре регионы превратились в индустриально-аграрные с развитыми современными отраслями промышленности.

7. В рамках реорганизации системы управления промышленностью в Среднем Поволжье были организованы Куйбышевский и Ульяновский СНХ, а затем Средневожский и Приволжский СНХ, имевшие трехчленную систему управления промышленностью: предприятие, отраслевое управление и совет народного хозяйства. При этом ведомственная разобщенность ограничивала деятельность СНХ в сфере контроля работы местных предприятий.

8. На внедрение научно обоснованной системы организации труда на предприятиях Среднего Поволжья влияли приоритеты государства, в частности, первоочередное развитие отраслей группы «А». Куйбышевская область, промышленное ядро, которой составляла тяжелая промышленность, уже к середине 1960-х гг. перешла к новым формам организации труда, которые заключались в стимулировании труда, улучшении рабочих мест, переходе на шести- и семичасовой рабочий день. Промышленность Ульяновской области, основой которой были предприятия пищевой и текстильной направленности, отставала по уровню научной организации труда на предприятиях.

9. На территории Куйбышевской и Ульяновской областей во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. происходило технологическое развитие ряда отраслей экономики (авиационной, космической, нефтяной промышленности, машиностроения), хотя в легкой промышленности преобладали производства с архаичными технологиями.

**Степень достоверности исследования** подтверждается его фактологической базой, составленной из документов профильных органов государственной власти и статистических организаций. Были изучены значительный массив архивных источников, а также результаты исторических и социологических исследований.

**Апробация исследования.** Результаты диссертации представлены на 6 научных конференциях, в том числе на 3 международных: Международной научной конференции «Исторические исследования» (Уфа, июнь 2012 г.), Международной научной конференции «Гуманитарные науки и современность» (Москва, 28 марта 2013 г.), X Международной научно-практической конференции «Научные революции: сущность и роль в развитии науки и техники» (Уфа, 28 августа 2017 г.). Выводы исследования отражены в 15 публикациях, в том числе в 4 статьях в рецензируемых научных журналах, входящих в список рекомендованных ВАК РФ изданий.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, проанализирована степень разработанности проблемы, поставлены цель и задачи исследования, определены объект и предмет, хронологические и территориальные рамки работы, охарактеризована источниковая база, указана методологическая основа исследования, описаны научная новизна и значимость работы, представлены положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов.

В первой главе «**Деятельность Советского государства по реализации научно-технической политики в СССР 1950 – 1960-х гг.**» рассматривается противоречивый характер НТР в Советском Союзе.

В первом параграфе «**Идейно-теоретическая концепция научно-технической революции в СССР**» анализируется теоретический базис факторов перехода СССР к научно-техническому прогрессу.

Основное содержание теории НТР сводилось к технико-технологическим и научным изменениям при полном отторжении идей о грядущих социально-экономических последствиях этих изменений. Концепция научно-технической революции определяла основные задачи НТР в пределах потребностей индустриального общества: усиление связи науки с производством, автоматизация и управление на производстве, использование новых источников энергии и видов сырья, а также развитие «большой химии».

В целом, сформировавшаяся в СССР теория научно-технической революции (подразумевала, что социализм формирует все ключевые предпосылки для

успешного практического применения в экономике всех научно-технических достижений) не соответствовала экономическим реалиям середины XX в. Марксистский подход и отсутствие альтернативных точек зрения не позволяли теории НТР объяснять специфику новых явлений в научно-технической среде. Серьезной проблемой советской теории стало отсутствие необходимой мотивации к научно-техническим свершениям. В качестве частного примера можно отметить, что в Европе переход на ресурсосберегающие технологии вынуждался сырьевым кризисом. Иными словами, была объективная необходимость в технологических изменениях. В СССР подобные трудности были не столь ощутимы. Поэтому реализация научно-технической политики рассматривалась исключительно как элемент противоборства в холодной войне, а не как приоритетный фактор повышения качества жизни населения. Это приводило к тому, что НТП отмечался как жизненно необходимый лишь в отраслях тяжелой промышленности и военно-промышленного комплекса.

Во втором параграфе *«Реализация основных направлений научно-технической революции»* рассматриваются основные векторы и проблемы вступления СССР в НТР.

К середине 1950-х гг. руководство страны осознало, что основным фактором экономического развития страны начала выступать НТР. С 1955 г. главным направлением дальнейшего научно-технического развития страны стало создание хозяйственно-территориальных комплексов. Усиливавшиеся процессы сближения научной деятельности с хозяйственной практикой ставили вопрос о необходимости региональной организации производственных комплексов. Тем более большинство научных учреждений были расположены либо в столице, либо в центральных областях.

Перестройка системы управления промышленностью и создание СНХ привели к возникновению на местах первых научно-исследовательских институтов и конструкторских бюро, получавших поддержку со стороны совнархозов. Именно с этого времени началось региональное углубление процесса НТР. Это наглядно проявляется на примере таких крупных экономических регионов, как Среднее Поволжье.

Научно-техническая политика государства дифференцировалась по отдельным регионам. Советское государство, определяя пути модернизации в экономических районах, учитывало следующие обстоятельства: во-первых, степень развития района, его роль в едином народно-хозяйственном комплексе страны; во-вторых, получение максимальной прибыли, объема и качества продукции при наименьших затратах; в-третьих, местные условия, специфику и особенности развития данного района.

В третьем параграфе *«Организационно-хозяйственная структура управления научно-технической сферой»* анализируется переход от отраслевого принципа управления народным хозяйством к территориальному в контексте НТР.

В 1960-е гг. сложилась противоречивая ситуация: с одной стороны, продвигалась всесторонне обоснованная научно-техническая политика, учитывавшая как особенности современной НТР, так и командно-административный характер экономики, с другой – регулярно проводилась политика, препятствовавшая ее реализации, которая заключалась в установлении приоритетов развития определенных отраслей промышленности. В итоге большинство предприятий не было заинтересовано в замене устаревшего оборудования новым, т. е. административно-хозяйственные механизмы сдерживали технико-технологическое обновление производства.

На уровне крупных административных районов создавались СНХ, к которым переходили все полномочия по планированию и непосредственному управлению всеми промышленными предприятиями. На смену отраслевому принципу управления народным хозяйством пришел территориальный. Введение совнархозов повлияло и на проведение научно-технической политики в стране. С одной стороны, с переходом большинства НИИ в ведение советов народного хозяйства не всегда удавалось выработать единую теоретико-методологическую основу исследований, эффективно координировать совместные действия институтов. С другой стороны, теперь для ведущих региональных предприятий на местах стала формироваться научно-экспериментальная база, открывались специализированные отраслевые научные учреждения.

Таким образом, начавшиеся в 1957 г. реформы управления народным хозяйством усилили процесс регионализации НТР, распространение его вглубь страны. Изменения роли науки и техники в производстве с этого времени стали ощущаться не только в центральной части страны, но и в рамках крупных экономических районов. Однако углубление процесса НТР сопровождалось рядом серьезных просчетов: слабый учет структурных сдвигов в пятилетнем плане, стремление вовлечь в производство морально устаревшее оборудование, часто отсутствие научного анализа размещения вновь создаваемых предприятий.

Во второй главе **«Реализация цикла «наука-производство» в Среднем Поволжье: соотношение общесоюзных и региональных тенденций»** исследуется региональная специфика формирования организационной структуры НТР в Советском Союзе.



В первом параграфе *«Реформирование институциональной структуры научно-исследовательского сектора. Научно-исследовательские институты»* изучается процесс создания научно-исследовательских организаций нового типа.

Впервые созданные в середине 1950-х гг. НИИ Среднего Поволжья занимались широким спектром опытно-экспериментальных разработок, начиная от геологоразведочных работ, проектирования и возведения производственных объектов и заканчивая автоматизацией и механизацией действующих предприятий.

НИИ по территории регионов размещались непропорционально, это было вызвано следующими причинами: 1) сосредоточенные на территории Куйбышевской области большие объемы нефти и газа влекли за собой создание здесь НИИ по анализу ресурсообеспеченности углеводородным сырьем, проведению технико-экономической экспертизы о целесообразности использования научных разработок на предприятиях добывающей промышленности; 2) в исследуемый период новые отрасли промышленности развивались преимущественно на территории Куйбышевской области, поэтому НИИ, связанные с проектированием строительства промышленных объектов, получили здесь широкое развитие; 3) в производственном секторе Ульяновской области традиционно главное место занимали предприятия текстильной и пищевой промышленности, в связи с этим НИИ, специализирующиеся на формировании научной организации труда на предприятиях этих отраслей, создавались в Ульяновске.

Территориально равномерно развивались научно-исследовательские организации, проводившие разработку и апробацию инновационных технологий в производственных процессах, проектно-конструкторские разработки по автоматизации и механизации производственных процессов.

Тем не менее возможности воздействия науки на промышленный сектор использовались слабо. Основной причиной низкой результативности НИИ и конструкторских бюро было существование многоступенчатой системы доведения заданий до конкретных исполнителей. Для интеграции науки и производства стали создаваться первые научно-производственные объединения. Была сделана попытка перехода к региональному управлению наукой, которая вскоре была признана неэффективной и возвращена на отраслевой уровень.

Итак, основными направлениями деятельности НИИ в регионе стали совершенствование организации производства и технологических процессов, разведка и добыча углеводородного сырья, разработка типовых проектов промышленных предприятий, внедрение эффективных технических новинок, повышение уровня производительности на предприятиях, рационализация и механизация производства.

Во втором параграфе *«Развитие рационализаторской и изобретательской деятельности»* рассматривается проблема организации в регионах рационализаторской и изобретательской деятельности в рамках государственной политики.

На территории Ульяновской и Куйбышевской областей одними из первых в стране началось планирование рационализаторской деятельности по наиболее острым для предприятий темам («тематическое планирование»). Рассмотрение отраслевых данных свидетельствует о сильном влиянии приоритетной материальной поддержки ряда направлений производств на количество принятых рацпредложений: в Куйбышевской области – авиакосмической, нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей, процент принятых предложений составлял от 80 до 90, что существенно превышало среднеобластные показатели; в Ульяновской области в идеологически важной отрасли машиностроения показатель принятых предложений составлял 88,4 %. Подобные результаты были вызваны, прежде всего, форсированной научно-технической политикой.

Новым направлением в проведении научно-технической политики в Среднем Поволжье во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. наряду с поддержкой рационализаторства и изобретательства стало патентование открытий. Количество заявок на получение патентов изобретений, поданных из Куйбышевской и Ульяновской областей, достигло максимального показателя в 1960–1961 гг. Примечательно, что и на региональном и на союзном уровне в исследуемый период объем выдаваемых патентов и лицензий неуклонно снижался, что наглядно демонстрирует степень нарастания противоречий экстенсивного накопления эмпирических научных знаний к достигнутым положительным результатам прикладных исследований.

Таким образом, государство при реализации научно-технической политики стремилось отделить сферы внедрения перспективных технологий, ориентируя их на идеологически приоритетные отрасли промышленности, куда направлялись основные силы для развития изобретательства и рационализаторства. Это проявилось и в Среднем Поволжье (максимальное развитие машиностроения и топливно-энергетического комплекса). Данное положение приводило к существенным диспропорциям в техническом и технологическом развитии разных отраслей промышленности – инновации в идеологически и технически перспективных отраслях и стагнация в прочих отраслях.

В третьей главе **«Реализация основных направлений научно-технического прогресса в Среднем Поволжье во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг.: достижения и проблемы»** раскрываются ключевые противоречия процесса становления новой производственной структуры исследуемых регионов.

В первом параграфе *«Отраслевая перестройка промышленности в условиях научно-технической революции»* исследуется проблема отраслевого развития исследуемых территорий.

Индустриальный облик Среднего Поволжья во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. существенно изменился. Основными отраслями промышленности в регионах стали машиностроительная, металлургическая, электроэнергетика, развивались топливно-энергетическая и легкая промышленность; в Ульяновской области выделялись предприятия лесной и пищевой промышленности, деревообработка. Появились предприятия новых для регионов отраслей промышленности. В Куйбышевской области была создана база для развития химической промышленности, завод по синтезу каучука, а в Ульяновской области комбинат стройматериалов, Ульяновский домостроительный комбинат и др. Повышается технический уровень производства, происходит отраслевая перестройка, и регион постепенно превращается в индустриально-аграрный с многоотраслевой промышленностью.

Несмотря на то, что продукция, выпускаемая предприятиями, была крайне востребована, производственные фонды, технологически обновлялись довольно слабо. К примеру, до 1964 г. добывающая отрасль промышленности развивалась быстрее чем в среднем по стране, но если посмотреть на ситуацию в динамике, то можно увидеть спад производства. Причинами этого были: недостаточно высокий уровень организации труда, неполное использование материально-технических резервов, высокий уровень аварийности и низкая экологичность большей части используемых производственных установок.

Во втором параграфе *«Реорганизация системы управления промышленностью. Деятельность советов народного хозяйства»* характеризуется противоречивая специфика функционирования СНХ в контексте НТР.

С точки зрения организации совнархозы создавали систему управления промышленностью, включавшую в себя три элемента – предприятие, отраслевое управление и СНХ. Совнархоз предполагался как основной элемент системы управления, иерархической структуры, хотя его статус не был достаточно четко обозначен в партийных документах.

Элементы управления СНХ, их специализация по отраслям сформировались к 1960 г. Решение, распределявшее предприятия по ведомствам, было принято постановлением Куйбышевского совнархоза от 28 апреля 1960 г. Отрасли промышленности, которым совнархозы уделяли особое внимание, – машиностроение (38 % валовой продукции промышленности совнархоза), нефтяная промышленность (22) и энергетическая промышленность (12,6 %).

Важным направлением деятельности изучаемых СНХ было развитие территориальных кооперационных связей. Для этого в Куйбышеве практически одновременно с созданием совнархозов появился координационный Совет Поволжья. В начале 1960-х гг. Ульяновский совнархоз внес предложение по развитию межрайонных связей, в том числе в области вспомогательных отраслей (инструментальное производство, ремонт, изготовление средств механизации и нестандартного оборудования).

Среди достижений СНХ в регионах выделяются: внедрение хозрасчета на предприятиях и в структурных подразделениях; создание эффективной системы материально-технического снабжения; обеспечение производственных предприятий инженерно-техническими кадрами с 30 до 45 % (1958–1961 гг.); кооперация промышленных производств экономического района. Одновременно существовали и проблемы: конфликт региональных и государственных интересов, ограниченные возможности территориального управления, зависимость от местных партийных органов.

Подводя итог, можно сделать вывод, что деятельность СНХ оказывала как положительное, так и отрицательное влияние на управление народным хозяйством. Несомненным плюсом является их ведущая роль в развитии региональных производственных сил. Однако часто они приводили лишь к увеличению функций центральных органов власти.

В третьем параграфе *«Научно-техническая организация производственных процессов»* анализируются производственные факторы, сдерживавшие эффективную модернизацию в СССР.

В Среднем Поволжье во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. быстро формировалось индустриальное ядро нового технологического уклада, хотя сохранялись еще производства с устаревшими технологиями.

В первой половине 1960-х гг. на предприятиях Куйбышевской и Ульяновской областей были внедрены некоторые новые методы рациональной организации производства и стимулирования труда: использование новых средств нормирования труда; типизация технологических процессов; создание сквозных производственных бригад; введение новых систем оплат труда (повременно-премиальная и коллективно-сдельная); сокращение тарифных сеток. Важной мерой стал переход к семичасовому рабочему дню. Основные предприятия промышленности Ульяновского и Куйбышевского СНХ к началу 1961 г. полностью перешли на семичасовой рабочий день.

Мероприятия по механизации и автоматизации производственных процессов на предприятиях регионов можно разделить на 5 групп: механизация действующего оборудования («малая механизация»); внедрение отдельных автоматов на производственных линиях; создание изолированных автоматических линий; создание комплексных механизированных и автоматизированных участков; ком-

плексная механизация и автоматизация предприятий. В изучаемый период в большей мере проводились мероприятия 1-й и 2-й группы, частично внедрялась мероприятия 3-й группы и крайне малое количество – 4-й и 5-й групп.

Вторая половина 1950-х – середина 1960-х гг. характеризуется как время формирования новых тенденций в управлении системой организации труда на промышленных предприятиях Среднего Поволжья. Куйбышевский экономический район, индустриальный центр с явным преобладанием предприятий тяжелой промышленности, к середине 1960-х гг. уже практически полностью перешел к новым, рациональным формам организации труда на производстве. Наоборот, Ульяновский экономический район, с явным преобладанием предприятий пищевой и текстильной промышленности, сильно отставал от Куйбышевского по рациональной организации труда на производстве.

**В заключении** подведены итоги исследования.

Научно-техническое развитие в период реформирования организационной структуры управления промышленностью на территории Куйбышевской и Ульяновской областей имело ряд особенностей и сопровождалось комплексом серьезных просчетов в проведении НТР.

Размещение научных организаций в рамках региона было неравномерным. Научно-исследовательский сектор Куйбышевского района существенно преобладал над Ульяновским в силу приоритетности промышленно-производственного потенциала. К концу 1960-х гг. эффективность деятельности научно-исследовательских учреждений региона снизилась, что было обусловлено наличием сложной многоступенчатой схемы передачи заданий исполнителям.

В те годы под воздействием НТР произошла отраслевая перестройка промышленности. В Куйбышевской области ядром стали предприятия добывающей отрасли и производные от нее переработка нефти, нефтехимия, а также машиностроение. В Ульяновской области наряду с активным развитием легкой промышленности сформировалась новая отрасль – промышленность строительных материалов.

К середине 1960-х гг. Куйбышевская и Ульяновская области являлись территориями, обладавшими серьезной научно-исследовательской базой, снабжавшей научными разработками ключевые отрасли промышленности страны: авиационную, нефтяную, машиностроение и металлообработку. Вместе с тем возможности научно-исследовательских организаций с точки зрения их потенциального влияния на НТП применялись не в полном объеме. Ослабление эффективности цикла «наука – производство» было связано со сложной, многоэтапной, иерархизированной системой управления научно-исследовательским сектором экономики.

**Основные положения диссертационного исследования отражены  
в следующих публикациях автора:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах,  
рекомендованных ВАК при Минобрнауки России*

1. **Калимуллин, Р. Р.** Организационные формы научной деятельности как фактор развития промышленности в 1950 – 1960-е гг. (на примере Среднего Поволжья) / Р. Р. Калимуллин // Преподавание истории в школе. – 2013. – С. № 1. – С. 70 – 72 (0,2 п. л.).

2. **Калимуллин, Р. Р.** Управление системой научной организации труда в условиях научно-технической революции 1950-х – середине 1960-х годов (по материалам Среднего Поволжья) / Р. Р. Калимуллин // Власть. – 2013. – № 6. – С. 159 – 161 (0,2 п. л.).

3. **Калимуллин, Р. Р.** Автоматизация и механизация производственных процессов в промышленности в 1950 – 1960 гг. (по материалам Среднего Поволжья) / Р. Р. Калимуллин // European Social Science Journal = Европейский журнал социальных наук. – 2013. – № 3 (31). – С. 380 – 384 (0,3 п. л.).

4. **Калимуллин, Р. Р.** Научно-исследовательский сектор в реализации цикла «наука – производство» в 1950 – 1960-х гг. (по материалам Среднего Поволжья) / Р. Р. Калимуллин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2013. – № 4 (28). – С. 42 – 50 (0,6 п. л.).

*Статьи, опубликованные в прочих научных изданиях*

6. **Калимуллин, Р. Р.** Научно-техническая революция: СССР на пути к постиндустриальному обществу / Р. Р. Калимуллин // Современная наука. – 2010. – № 3. – С. 160 – 162 (0,1 п. л.).

6. **Калимуллин, Р. Р.** СССР на пути к постиндустриальному обществу: к вопросу о проведении научно-технической революции в 1950 – 1980-е гг. / Р. Р. Калимуллин // Альманах современной науки и образования. – 2011. – № 4. – С. 16 – 18 (0,1 п. л.).

7. **Калимуллин, Р. Р.** Научно-техническая революция: СССР на пути к постиндустриальному обществу в 1950 – 1980 гг. / Р. Р. Калимуллин // Вестник Башкирского государственного педагогического университета им. Акмуллы. – 2011. – № 1 (24). – С. 93 – 107 (0,9 п. л.).

8. **Калимуллин, Р. Р.** Структура промышленности Среднего Поволжья в период научно-технической революции 1950 – 1960-е годы / Р. Р. Калимуллин // Симбирский научный вестник. – 2012. – № 1 (7). – С. 140 – 143 (0,2 п. л.).

9. **Калимуллин, Р. Р.** Роль научно-исследовательских институтов в проведении научно-технической революции в 1950 – 1960-е годы (по материалам Среднего Поволжья) / Р. Р. Калимуллин // Симбирский научный вестник. – 2012. – № 4 (10). – С. 114 – 118 (0,3 п. л.).

10. **Калимуллин, Р. Р.** Отраслевая перестройка промышленности в условиях научно-технической революции в 1950 – 1960 гг. (по материалам Среднего Поволжья) / Р. Р. Калимуллин // Исторические исследования : материалы международного науч. конф. – Уфа, 2012. – С. 41 – 44 (0,3 п. л.).

11. **Калимуллин, Р. Р.** Автоматизация и механизация производственных процессов в промышленности в 1950 – 1960 гг. (по материалам Среднего Поволжья) / Р. Р. Калимуллин // Гуманитарные науки и современность : материалы междунар. науч. конф. – Москва, 2013. – С. 380 – 384 (0,3 п. л.).

12. **Калимуллин, Р. Р.** Развитие рационализаторской и изобретательской деятельности в Среднем Поволжье, в период проведения научно-технической революции 1950 – 1960 годы / Р. Р. Калимуллин // Международные отношения, регионоведение, образование : сб. материалов интернет-конф. – Ульяновск, 2013. – Вып. 2. – С. 76 – 81 (0,3 п. л.).

13. **Калимуллин, Р. Р.** Государственная политика по автоматизации и механизации производства на предприятиях Среднего Поволжья в 1957 – 1965 гг. / Р. Р. Калимуллин // Международные отношения, регионоведение, образование : сб. материалов интернет-конф. – Ульяновск, 2014. – С. 44 – 49 (0,3 п. л.).

14. **Калимуллин, Р. Р.** Идеино-теоретические основы научно-технического развития СССР в 1950 – 1980-е годы: соотношение теории постиндустриального общества и теории НТР / Р. Р. Калимуллин // Инновационная наука. – 2017. – № 7. – С. 33 – 37 (0,4 п. л.).

15. **Калимуллин, Р. Р.** Рационализаторская и изобретательская деятельность как фактор научно-технического развития Среднего Поволжья в 1950 – 1960-х гг. (на документах и материалах Куйбышевской и Ульяновской областей) / Р. Р. Калимуллин, Р. А. Мухамедов // Научные революции: сущность и роль в развитии науки и техники : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. – Уфа, 2017. – С. 111 – 118 (0,8 / 0,7 п. л.).

*Всего по теме диссертации опубликованы 15 статей  
общим объемом 5,2 п. л.*