

*На правах рукописи*



**Болдырев Денис Вячеславович**

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ  
В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В 1864–1917 гг.  
(по материалам Пензенской губернии)**

**Специальность 07.00.02 – Отечественная история**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата исторических наук**

**Саранск 2018**

Работа выполнена на кафедре «История России и методика преподавания истории» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук профессор  
**Ягов Олег Васильевич**

Официальные оппоненты: доктор исторических наук доцент  
**Романов Валерий Васильевич**,  
профессор кафедры теории и истории государства и права  
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»  
(г. Ульяновск)

кандидат исторических наук  
**Черник Мария Владимировна**,  
доцент кафедры истории России ФГБОУ ВО  
«Астраханский государственный университет»  
(г. Астрахань)


Ведущая организация: *Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Северо-Кавказский федеральный университет»*  
(г. Ставрополь)

Защита состоится 01 июня 2018 года в 12<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 999.033.04 на базе ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва», МГПИ, НИИГН и УлГПУ по адресу: 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевикская, 68 (корп. № 1), зал заседаний диссертационного совета (ауд. 706).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени М. М. Бахтина ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевикская, 68 и на сайте университета [https://www.mrsu.ru/ru/diss/diss.php?ELEMENT\\_ID=65944](https://www.mrsu.ru/ru/diss/diss.php?ELEMENT_ID=65944).

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » апреля 2018 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук профессор



Э. Д. Богатырев

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Судебная реформа 1864 г. стала новым этапом в процессе демократизации российского общества. Принудительное исполнение судебного решения в лице судебных приставов представляло собой востребованный механизм, целью которого было восстановление социальной справедливости, что привело к созданию обособленной службы судебных приставов в России.

Современный этап развития службы судебных приставов характеризуется ростом ее значимости для общества. Изучение развития данного института в дореволюционный период позволяет сделать более объективные выводы о становлении системы исполнения, так как, во-первых, детализируются отдельные аспекты деятельности приставов, во-вторых, выявляются новые грани развития института исполнительного производства и как гаранта функционирования судебной системы в целом, и как новой структурной единицы государственного механизма Российской империи. Поэтому всесторонний анализ института судебных приставов и отдельных аспектов исполнительного производства весьма актуален.

**Объект исследования** – институт судебных приставов в Пензенской губернии.

**Предметом исследования** являются особенности функционирования института судебных приставов в Пензенской губернии в 1864–1917 гг.

**Степень изученности темы.** Отечественную историографию исследования можно условно разделить на три периода: дореволюционный, советский и современный.

Дореволюционная историографическая концепция (конец XIX в. – 1917 г.) начала складываться из работ, в целом характеризующих судебную реформу 1864 г. в России, в которых институт судебных приставов отдельно не рассматривался. Авторы уделяли внимание вопросам проектной деятельности государства при подготовке к проведению реформы, теоретическим и практическим принципам функционирования суда и его ключевых правовых институтов (например, адвокатуры, прокуратуры, суда присяжных, судебных следователей)<sup>1</sup>.

На рубеже XIX – начала XX в. одним из первых опытов описания деятельности судебного пристава в ходе реализации судебной реформы 1864 г.

<sup>1</sup> См.: *Джанишиев Г.* Основы судебной реформы (к 25-летию нового суда) : ист.-юрид. этюды. М., 1891; *Его же.* Страница из истории судебной реформы: Д. Н. Замятнин. М., 1883; Судебная реформа: великие реформы 60-х гг. в их прошлом и настоящем. СПб., 1905; *Филиппов М. А.* Судебная реформа. Судоустройство : в 2 т. СПб., 1871; *Блинов И.* Судебная реформа 20 ноября 1864 г. : ист.-юрид. очерк. Пг., 1914.

стали труды практической направленности, подготовленные самими судебными приставами<sup>2</sup>.

Работы В. П. Мордухай-Болтовского и К. Дыновского или постатейные комментарии Н. Александрова и М. Преображенского не носили исследовательской природы, а были представлены в виде постатейного руководства и комментариев действий судебного пристава в рамках исполнительного производства с полным спектром приложений, отражающих суть делопроизводства и содержание деятельности судебного пристава<sup>3</sup>. В них отсутствует конкретный исторический анализ, и для современного исследователя они носят преимущественно источниковый характер.

В результате расширения взглядов на перспективы развития судебной системы пореформенной России появлялись работы описательного характера, посвященные отдельным аспектам развития института исполнения. Однако их тематика была довольно скудна и акцентировалась преимущественно на аспектах системы вознаграждения судебных приставов<sup>4</sup> и их практическом взаимодействии с другими участниками исполнительного процесса, например органами полиции или местного самоуправления<sup>5</sup>.

Таким образом, исследования авторов дореволюционного периода посвящены осмыслению института судебных приставов и представлены в виде обобщений юридической практики исполнительного производства, непосредственно иллюстрирующих спектр субъективных прав и обязанностей судебных приставов, а историографическая концепция данного периода базируется ис-

<sup>2</sup> См.: Правила исполнительного производства по Судебным уставам 20 ноября 1864 г. / сост. состоящий при Нежин. съезде мировых судей пристав И. К. Персидский. Киев, 1870; Сборник циркуляров г. Министра юстиции, распоряжений гг. Председателей и постановлений общих собраний С.-Петербургского суда (1866 – 1879 гг.) / сост. судеб. пристав С.-Петербург. окруж. суда А. Г. Коган. СПб., 1880; Практическое руководство для судебных приставов, исполняющих их обязанности чинов полиции и взыскателей / сост. судеб. пристав уфим. мирового съезда А. Н. Якимов. Уфа, 1892.

<sup>3</sup> См.: Заметки для руководства судебных приставов в их служебной деятельности / сост. В. П. Мордухай-Болтовский. СПб., 1888; *Дыновский К. К.* Вопросы процессуальной политики в деле вознаграждения судебных приставов по таксе. Одесса, 1904; Руководство для судебных приставов, полиции и взыскателей / сост. Н. Александров. СПб., 1913; Руководство для судебных приставов, полиции и взыскателей по исполнению судебных решений / сост. М. Преображенский. Пг., 1916.

<sup>4</sup> См.: *Гессен И. В.* Судебная реформа. СПб., 1904; Судебная реформа / под ред. Н. В. Давыдова и Н. Н. Полянского. М., 1915; *Борзенко А. А.* Вознаграждение судебных приставов по делам государственного банка. Одесса, 1895; *Маттель А. И.* Об исполнении судебных решений // Журнал Министерства юстиции. 1899. № 3. С. 1 – 52.

<sup>5</sup> См.: Руководство для судебных приставов и рассыльных, чинов полиции, взыскателей и должников / сост. П. А. Арапов. Самара, 1889; *Острогорский М. Я.* Настольная справочная книга для судебных деятелей. СПб., 1878.

ключительно на нормативно-правовой базе, разработанной для реализации судебной реформы 1864 г.

В рамках советской историографической концепции (с 1918 г. до конца 1980-х гг.) исследуемая проблема рассматривалась через призму так называемой марксистско-ленинской идеологии, под влиянием которой институт исполнения анализировался как один из этапов создания полицейской ветви власти, способной бороться с любыми революционными выступлениями. Работы тех лет носят дискуссионный характер, поскольку научный интерес авторов был ориентирован на выбор подхода к проблеме автономности механизма исполнения в системе отечественного судоустройства.

С одной стороны, исполнение могло рассматриваться как неотъемлемая часть судебного разбирательства. Среди сторонников этого подхода отметим исследования Р. Х. Валеевой и В. П. Пастухова<sup>6</sup>. Изначально авторы изучали специфику развития гражданского права, не анализируя специфику деятельности судебных приставов по розыску и охране арестованного имущества должников, организации публичных торгов и распределению денежных средств после реализации данного имущества и др. Институт исполнения был представлен как средство регламентации общественных отношений в руках господствующего класса. С другой стороны, процесс исполнения исследовался как сфера деятельности специально созданных государством органов принудительного исполнения, то есть как самостоятельная внепроцессуальная стадия, отличная от судопроизводства<sup>7</sup>.

Проблема преемственности в развитии судебной системы отражена в исследовании П. П. Заворотько<sup>8</sup>. Сравнивая советскую и дореволюционную систему судопроизводства, автор пришел к выводу, что пореформенной системе суда был свойствен «судебный произвол», что заключалось в его властно-волевом статусе принятия решений на местах.

Отдельные работы Б. В. Виленского и М. Г. Коротких посвящены определению предпосылок и этапам реализации судебной реформы 1864 г., содержанию судебных уставов, вопросам функционирования крупных правовых

---

<sup>6</sup> См.: *Валеева Р. Х.* Органы принудительного исполнения по советскому гражданскому процессуальному праву : дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1961; *Ее же.* Исполнение судебных решений в первые годы советской власти // Правоведение. 1959. № 1. С. 109–113; *Пастухов В. П.* История законодательства об исполнении судебных решений в Украинской ССР : дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1970.

<sup>7</sup> См.: *Гринько Ю. И.* Исполнение судебных решений в советском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1960.

<sup>8</sup> См.: *Заворотько П. П.* Охрана прав советских граждан в стадии исполнения судебных решений : дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1956.

институтов, таких, как мировой суд, прокуратура, судебные следователи, адвокатура, сущности судебных преобразований и деятельности «судебных деятелей»<sup>9</sup>.

Таким образом, исследовательский интерес советских ученых был концептуально сосредоточен на вопросах правовой природы происхождения исполнительного производства в контексте развития процессуального гражданского права. Большинство работ данного периода не позволяет конкретизировать комплекс аспектов, отражающих специфику развития института судебных приставов: он не являлся специальным объектом исследования, и сведения о становлении и развитии процесса исполнения представлены фрагментарно, в контексте критики пореформенного буржуазно-помещичьего суда, защищавшего государственные интересы в условиях кризиса крепостничества и роста революционных настроений населения.

Современная научная концепция (с начала 1990-х гг. по настоящее время), свободная от идеологических установок советского времени, способствует рассмотрению поставленной проблемы путем расширения тематики в изучении аспектов деятельности судебного пристава в разные исторические периоды.

Основным смысловым направлением, в русле которого анализируются тенденции развития службы на современном этапе, стал ретроспективный анализ либеральных реформ второй половины XIX в. В связи с этим имеется большое количество небольших публикаций, где авторы делают попытки осмыслить различные аспекты организационно-правового строительства института судебных приставов<sup>10</sup>.

<sup>9</sup> См.: *Виленский Б. В.* Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969; *Коротких М. Г.* Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России. Воронеж, 1989.

<sup>10</sup> См.: *Мельников А. Т.* Служба судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации: становление и развитие // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. 2001. № 12. С. 58–63; *Кишпан Т.* Прошлое и настоящее службы судебных приставов // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. 2002. № 11. С. 84–88; *Бушмакин А. Н.* Становление института судебных приставов на территории Южного Зауралья (1862–2002 гг.) // Там же. № 12. С. 57–68; *Бессарабов В. Г., Тройно П. С.* Основы развития института судебных приставов и исполнительного производства в России (Дореволюционный период) // Право и политика. 2004. № 10. С. 116–124; *Шалыгин В. В.* Становление и развитие службы судебных приставов в России во II половине XIX века (историко-правовой аспект) // История государства и права. 2006. № 9. С. 31–32; *Симонов А. А.* Институт судебных приставов: историко-правовой аспект реалии и проблемы // Юристъ-правоведъ. 2007. № 4. С. 61–65; *Шугрина Е. С.* Об организационно-правовых основах становления и функционирования института судебных приставов в дореволюционной России // Современное право. 2009. № 4. С. 142–143; *Выскуб В. С.* История становления института судебных приставов: (сравнительно-правовой анализ) // История государства и права. 2013. № 22. С. 53–57.

Из региональных работ отметим труды Е. А. Крестьянникова и А. М. Мойсинович, в которых рассмотрены общие проблемы развития судебной системы пореформенного периода в рамках отдельных регионов<sup>11</sup>. В подобном ключе работает историк и краевед И. Я. Шахназаров, в фокусе его исследований находятся отдельные аспекты создания и становления советской судебной системы<sup>12</sup>. Авторы, изучив затянувшийся процесс реализации судебной реформы на местах, отмечают, что в целом судебная реформа 1864 г. стала отправной точкой эволюции России как правового государства и заложила основы для развития гражданского общества.

Проблему низкой эффективности работы судебных приставов, чья деятельность зависела от уровня организации местного суда, обозначает Е. В. Малышева. Автор отмечает перегруженность судей значительным количеством дел и возложением на окружные суды функций мировых судов, существованием норм обычного права, действовавшим в период проведения судебной реформы 1864 г. из-за отдаленности территорий<sup>13</sup>.

В общероссийском масштабе к истории института исполнительного производства обращаются исследователи В. В. Захаров и Т. А. Зезюлина<sup>14</sup>. Рассмотрев юридическую основу организации института судебных приставов, они анализируют историю развития исполнительного производства и определяют его значение и эволюцию в русле общей либерализации российского общества.

Влияние либеральных реформ на социальную сферу в России масштабно отражено в двухтомном научном исследовании Б. Н. Миронова<sup>15</sup>. Дискуссионным является утверждение автора о том, что в результате судебной реформы 1864 г. суд окончательно отделился от администрации.

На уровне Пензенской губернии история института судебных приставов не была предметом специального изучения. Исследовательский интерес исто-

<sup>11</sup> См.: *Крестьянников Е. А.* Судебная реформа 1864 г. в Западной Сибири. Тюмень, 2009; *Мойсинович А. М.* Судебная реформа 1864 г. в оценках современников и исследователей второй половины XIX – начала XX в. : дис. ... канд. ист. наук. Ярославль, 2006.

<sup>12</sup> См.: *Шахназаров И. Я.* Концепция создания и становления советской судебной системы на региональном уровне: 1917 – конец 1920-х гг.: на материалах Пензенской губернии : дис. ... канд. ист. наук. Пенза, 2003.

<sup>13</sup> См.: *Малышева Е. В.* Судебная реформа 1864 г. в Сибири: подготовка и реализация: по материалам Тобольской губернии : дис. ... канд. ист. наук. М., 2008. С. 107–108.

<sup>14</sup> См.: *Захаров В. В.* Институт судебных приставов в дореволюционной России (1864 – 1917 гг.) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000; *Зезюлина Т. А.* Организационно-правовые основы становления и функционирования института судебных приставов в России (1864 – 1917 гг.) : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006.

<sup>15</sup> См.: *Миронов Б. Н.* Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.) : в 2 т. СПб., 2003.

риков ориентирован на анализ отдельных аспектов судебной реформы 1864 г.<sup>16</sup> или крупные правовые институты, например суд присяжных заседателей как новое явление пореформенного периода<sup>17</sup>.

В зарубежной историографии данная проблема частично рассматривалась лишь в контексте проведенной в России судебной реформы 1864 г.<sup>18</sup> В специальных работах, посвященных отдельным институтам судоустройства (суд присяжных, судебные следователи и др.), также отсутствует какой-либо анализ института судебных приставов<sup>19</sup>. Основное содержание зарубежной историографии заключается в теоретическом изучении реформы 1864 г. в контексте всего пореформенного периода, что не отражает специфику изучаемой темы. Анализируя значение судебной реформы 1864 г. в политической жизни царской России, зарубежные авторы делают выводы о формализме гражданских институтов и половинчатости либеральных реформ<sup>20</sup>, отсутствии четкого регламента при ведении гражданского процесса в судах, что оказывало негативное влияние на развитие правовой культуры как неотъемлемой части ментальности российского общества<sup>21</sup>.

Несмотря на то, что пензенские краеведы охарактеризовали отдельные вопросы судебной реформы 1864 г., имеется комплекс проблем, требующих дальнейшего исследования. Одним из наименее изученных направлений пореформенного периода является история развития исполнительного производства, особенно на региональном уровне. Особое значение имеет исследование таких проблем, как организационное строительство института судебных приставов, изменение условий их взаимодействия с другими органами власти, а также процесс трансформации механизма денежного содержания судебного пристава, обусловленный государственной политикой удешевления процесса исполнения.

<sup>16</sup> См.: *Догаева В. П.* Реализация судебной реформы 1864 года в Пензенской губернии // Исторические записки : межвуз. сб. науч. тр. / Пензенский государственный университет им. В. Г. Белинского. Пенза, 2000. Вып. 4. С. 265 – 272; *Тараканова Н. Г.* Судебная реформа 1864 г. в российской провинции: на примере Пензенской губернии : дис. ... канд. ист. наук. Саранск, 2002.

<sup>17</sup> См.: *Громикова О. Е.* Суд присяжных в России во второй половине XIX – начале XX века: на примере Пензенской губернии : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тамбов, 2012; *Лебедева С. А.* Правовые основы формирования суда присяжных в российской провинции в пореформенный период (на примере Пензенской губернии) // История государства и права. 2014. № 9. С. 12–14.

<sup>18</sup> См.: *Leroy-Beaulieu A.* L'empire des tsars et les Russes. Paris. 1881. Об этой работе подробнее см.: *Цыкова К. А.* Россия второй половины XIX – начала XX в. в трудах Анатоля Леруа-Больё : дис. ... канд. ист. наук. М., 2005.

<sup>19</sup> См.: *De Cardonne C.* L'Empereur Alexandre II. Paris, 1883.

<sup>20</sup> См.: *Бербанк Дж.* Правовая культура, гражданство и крестьянская юриспруденция: перспективы начала XX века // Американская русистика: Вехи историографии последних лет. Императорский период : антология : пер. с англ. Самара, 2000.

<sup>21</sup> См.: *Уортман Р. С.* Властители и судии: развитие правового сознания в императорской России / пер. с англ. М. Д. Долбилова при участии Ф. Л. Севостьянова. М., 2004.



Таким образом, в современной историографии вопросы становления и развития института судебных приставов рассматриваются преимущественно фрагментарно, как правило, через призму развития отечественной системы права и функционирования судебной ветви власти. Большинство современных работ не отражает концептуальное развитие института судебных приставов в указанный период. На сегодняшний момент обстоятельного комплексного исследования, посвященного многоаспектному анализу истории института судебных приставов не создано, чем и объясняется необходимость обращения к изучению указанной темы. Среди аспектов проблемы, требующих дальнейшей разработки, можно назвать изучение специфики организационного строительства органов принудительного исполнения, условий их деятельности, а также процесс взаимодействия судебных приставов с другими государственными органами. Анализ исторической литературы показывает, что многие аспекты темы не подвергались глубокому осмыслению не только на региональном, но и на общероссийском уровне.

**Целью исследования** является изучение специфики становления и развития института судебных приставов в Пензенской губернии в контексте общего исторического процесса развития исполнительного производства в Российской империи в 1864–1917 гг.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие **задачи**:

- провести анализ исторических предпосылок возникновения, развития и становления института исполнительного производства на материалах Пензенской губернии в 1864–1917 гг.;
- проанализировать современную периоду исследования нормативно-правовую базу как основу деятельности приставов;
- выявить особенности организационно-правового статуса судебного пристава и дать оценку функциональной деятельности судебных приставов в рассматриваемый период;
- всесторонне проанализировать процесс взаимодействия службы судебных приставов с другими государственными органами власти;
- охарактеризовать государственную политику по вопросам регламентации деятельности судебных приставов Российской империи;
- изучить специфику механизма денежного содержания судебных приставов в 1864–1917 гг. в Пензенской губернии.

**Хронологические рамки** работы охватывают этап становления и развития института судебных приставов Пензенской губернии в 1864–1917 гг. Нижняя хронологическая граница исследования относится к 1864 г., времени начала

проведения судебной реформы. Установление верхней границы исследования связано с революционными событиями 1917 г., которые предопределили не только смену государственного курса во всех сферах жизни общества, но и фактически ликвидировали существовавшую систему судопроизводства.

**Территориальные рамки исследования** охватывают территорию Пензенской губернии в 1864–1917 гг., поскольку в тот период судебные места фактически были лишены самостоятельности в принятии решений, находившись в составе Саратовской судебной палаты, что стало основной причиной, лишившей пензенских судебных приставов автономии и возможности защитить свои права.

Упоминание в тексте других местностей, выходящих за территориальные рамки исследования, обусловлено необходимостью провести сравнительный анализ особенностей развития института судебных приставов в Российской империи с целью выяснения общего и особенного в их деятельности.

**Источниковую базу исследования** составили разнообразные документальные материалы, как опубликованные, так и неопубликованные, законодательные акты, делопроизводственная документация государственных органов высшего и регионального уровня, статистические сведения и материалы периодической печати.

Основной массив неопубликованных источников в ходе исследования был почерпнут в фондах федерального (Российский государственный исторический архив (РГИА)) и региональных (Государственный архив Пензенской области (ГАПО) и Государственный архив Саратовской области (ГАСО)) архивов.

Важнейшим источником, помогающим проследить процесс становления и развития института судебных приставов, являются документы ведомственной переписки проектного характера юрисконсультской части департамента Минюста, в частности переписка крупных судебных палат – Санкт-Петербургской и Московской, хранящиеся в РГИА (ф. 1405). Потенциал данных источников позволяет проанализировать основной замысел судебной реформы 1864 г. в вопросах ее практической реализации, а также проследить логику разработки общих принципов функционирования механизма исполнительного производства, что позволяет выявить потребность государства в организации органов принудительного исполнения.

Фрагментарно в фонде Саратовской судебной палаты (ГАСО, ф. 7) представлены сведения статистического характера о численности судебных приставов в Пензенской губернии, их денежном довольствии, а также переписка Пензенского окружного суда с Саратовской судебной палатой по вопросам его кадрового обеспечения, на основе которых делается вывод о малочисленности су-

дебных приставов, вариативности оплаты их труда и, как следствие, медлительности исполнения судебных решений в отдаленных местностях.

Ценные данные были почерпнуты из материалов ГАПО, в частности принципиально важным стало изучение фонда Пензенского окружного суда (ф. 42). В нем содержатся приказы, протоколы, наряды, сводные ведомости, инструкции, журналы судебных приставов, помогающие детализировать деятельность судебных приставов на территории Пензенской губернии.

Материалы законодательного характера, к которым относятся постановления Правительствующего сената, распоряжения Минюста, решения и различные циркуляры центральных и региональных государственных органов (наказы Пензенского окружного суда), опубликованные в специальных изданиях и сборниках документов, обладают высоким информационным и научным потенциалом и показывают ключевые направления деятельности судебных приставов<sup>22</sup>.

Материалы периодической печати (газета «Пензенские губернские ведомости») способствуют более глубокому пониманию процессов исполнения, поскольку позволяют изучить действия судебного пристава по организации публичного торгового дела и конкретизировать виды имущества, подлежащего реализации, а также выявлять информацию о факте состоявшихся или повторно назначенных торгов<sup>23</sup>.

Совокупность изученных источников позволила провести комплексный объективный анализ процессов и явлений, происходивших в процессе становления и развития института судебных приставов в Пензенской губернии в пореформенный период.

**Методологическая база исследования.** В основу исследования положены научные принципы историзма, объективности и системности. Материалистические принципы изучения поставленной проблемы создали основу для научного и теоретического анализа явлений разных уровней, как конкретно проблемного, так и общефилософского. Применение таких методов, как логи-

<sup>22</sup> См., например: Правила исполнительного производства по Судебным уставам 20 ноября 1864 г. / сост. пристав И. К. Персидский. Киев, 1870; Правила счетоводства и отчетности для уездных членов окружного суда, городских судей и судебных приставов. Тверь, 1891; Руководство для судебных приставов, состоящих при общих судебных местах и при мировых съездах. Нежин, 1880; Судебные уставы Императора Александра Второго с толкованиями, извлеченными из отечественной юридической литературы / сост. А. Тимановский. М., 1885; Судебные уставы Императора Александра Второго, изданные по повелению Императора Александра Александровича. СПб., 1883; Узаконения, изданные в пояснение и дополнение к судебным уставам 20 ноября 1864 года. СПб., 1883; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб., 1845; Устав гражданского судопроизводства : систематич. сб. / сост. В. Гордон. СПб., 1899; Устав уголовного судопроизводства // Свод законов Российской империи. СПб., 1903. Т. XVI, ч. 1 и др.

<sup>23</sup> См., например: Объявления о торгах // Пензенские губернские ведомости. 1890. 24 апр.; Продажа // Пензенские губернские ведомости. 1906. 26 апр.

ческий, статистический, сравнительно-исторический, количественный, системного анализа и аналогии, позволили описывать и выявлять особенности структуры и деятельности института судебных приставов. Проблемно-хронологический метод использовался при рассмотрении основных ключевых аспектов становления и развития института судебных приставов в изучаемый период. С помощью сравнительно-исторического метода были рассмотрены некоторые ситуации прошлого. Причинно-следственный анализ позволил воссоздать целостную картину процесса развития института судебных приставов в отечественной истории.

**Научная новизна исследования.** В работе впервые проанализирован институт судебных приставов в 1864–1917 гг. в Пензенской губернии. Исследованы особенности организационной структуры и деятельности пензенских приставов. Изучен межведомственный характер деятельности судебного пристава как основы становления и развития института исполнения в России. Анализ кадровой политики государства позволил впервые поставить проблему малочисленности судебных приставов, что влияло на скорость и качество исполнения судебных решений. Впервые проанализированы и определены особенности денежного содержания судебных приставов, причины уменьшения размера залога и специфика назначения жалования судебного пристава. В научный оборот введены новые, не опубликованные ранее материалы, проведены самостоятельные подсчеты и обобщения.

Должность судебного пристава рассмотрена не только как субъекта отдельного общественно-правового института, но и как участника всех сфер жизни Российского государства и общества в указанный период. Деятельность пензенских судебных приставов способствовала установлению законного порядка на местах, в результате преодолевался правовой нигилизм у населения губернии и разрешались конфликты между судебными приставами и выполнявшими их функции полицией и местной властью при разбирательстве имущественных споров в гражданском порядке.

**Специальность, которой соответствует диссертация.** Содержание диссертации соответствует области исследования 15 «Исторический опыт российских реформ» Паспорта научной специальности ВАК 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки).

**Практическая значимость исследования** заключается в применении изученного опыта на современном этапе реформирования российского общества. Результаты, полученные в ходе данного исследования, представляют интерес для специалистов в области отечественной истории, политологии и права,

при дальнейшем изучении истории развития службы судебных приставов, а также при рассмотрении круга вопросов о государственных задачах в сфере права и политики, при написании обобщающих исследований, учебников, пособий по истории развития исполнительного производства, отечественной и региональной истории, разработке спецкурсов по вопросам исполнения судебных решений, а также в качестве рекомендаций для деятельности государственных, административных и судебных органов.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Появление института судебных приставов на историческом пространстве России носило закономерный характер, однако, чтобы подчеркнуть границы появления данной структуры власти, необходим ретроспективный анализ нормативно-правовой базы как основы ее функционирования. Фактически ее не существовало, поэтому закономерно этот пробел восполняли местные судебные органы власти путем издания специальных наказов. Начало регламентации деятельности судебных приставов связано с первым нормативно-правовым актом Пензенской губернии – «Наказом пензенского окружного суда» 1874 г.

2. Специфика организационного устройства института судебных приставов заключалась в том, что вследствие непродуманной государственной политики он не представлял собой самостоятельного органа власти по исполнению судебных решений. Судебный пристав был интегрирован в общую систему судов, что в будущем спровоцировало путаницу в его функциональных обязанностях и поставило перед государством проблему общей нехватки кадров, которая сохранялась на протяжении всего периода исследования, особенно на региональном уровне.

3. К ключевым особенностям взыскания и ведения исполнительного производства в Пензенской губернии стоит отнести реакционный характер деятельности судебного пристава, которая во многом зависела от авансовой оплаты его действий, а также от общей загруженности и наличия пристава на определенной территории. Это было связано с множественностью функций (особенно канцелярского характера) судебного пристава, что в 1880-е гг. компенсировалось введением должности судебного рассыльного, однако не сделало процесс взыскания более эффективным, а общее число судебных приставов в Пензенской губернии существенно не менялось.

4. В условиях дефицита судебных приставов и низкого уровня их компетенции в Пензенской губернии и возросшего количества дел в судах часть их функционала исполняли органы местной власти или полиции, что подрывало общий авторитет формировавшихся органов принудительного исполнения и лишало их автономии.

5. Внедрение процесса исполнения отдельными лицами в виде судебных приставов на местах происходило через призму дублирования и их взаимозаменяемости полицией или представителями местной власти, особенно до образования Пензенского окружного суда в 1871 г. Данная проблема имеет сквозной характер и сопровождает процесс исполнения на протяжении всего периода исследования, свидетельствуя о незрелости судебной реформы 1864 г. в этом направлении, так как система принудительного исполнения находилась в зачаточном состоянии и не претерпела кардинальных изменений в силу отсутствия собственной структуры института судебных приставов.

6. В процессе неоднозначного конструирования статуса судебного пристава со стороны государства и путаницы в процессе реализации судебной реформы 1864 г. на местах складывалась система принудительного исполнения судебных решений, деятельность которой в основном регламентировалась на местах и не представляла изначально четкого механизма, поэтому характер деятельности пензенских приставов был вариативен и зависел в основном от тяжущихся и от решений местного суда.

7. Особенности системы денежного довольствия в Пензенской губернии были ее запутанность, сложность и многоэтапность распределения и назначения жалования, что проявлялось в различных размерах дохода судебных приставов и во многом зависело от возможностей местного бюджета, предопределив в итоге проблемы поиска благонадежных кадров и соответствия уровня их компетенции занимаемой должности.

**Степень достоверности результатов проведенных исследований** обусловлена репрезентативностью источниковой базы, положенной в основу исследования, которая позволила выявить и проанализировать исторические факты и события взвешенно, отражая логику развития института судебных приставов Пензенской губернии в ретроспективе. С этой целью привлекались как опубликованные (нормативные правовые акты, материалы периодической печати, документы делопроизводства ведомств и органов государственной власти), так и неопубликованные архивные документы. Доказательная база исследования позволила всесторонне изучить поставленную научную проблему и создала условия для многоаспектного изучения полученных сведений. Выводы и научные положения исследования обоснованы и аргументировано доказаны.

**Апробация исследования.** Основные положения и результаты исследования были изложены на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях с 2011 по 2017 г.

По теме диссертационного исследования опубликованы 14 научных работ, в том числе 4 из них в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертации обосновывается актуальность темы, определяются объект и предмет, устанавливаются хронологические и территориальные рамки, цель и задачи исследования, характеризуются степень изученности проблемы, источниковая база, методология исследования, указываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения о ее апробации.

В первой главе **«Организационно-правовые аспекты формирования института судебных приставов»** определены предпосылки возникновения института судебных приставов и представлен анализ нормативно-правовой базы, составляющей основу деятельности судебного пристава, охарактеризована структура судебной системы России после реформы 1864 г., выявлены основные тенденции функционирования института судебных приставов в Российской империи в целом и в Пензенской губернии, в частности.

В первом параграфе **«Исторические предпосылки создания института исполнительного производства и формирования правовой базы деятельности судебных приставов»** определены предпосылки развития института судебных приставов и проанализировано его организационное становление в результате судебной реформы 1864 г., дан анализ правовой базы исполнительного производства, охарактеризован статус судебного пристава.

Изначально, в период господства системы обычного права, не существовало специально уполномоченных лиц, занимавшихся исполнением. В период феодальной раздробленности в России исполнением, как правило, занимались дружинники, постепенно эволюционировавшие в служилых лиц, в обязанности которых входили поиск и обеспечение явки человека в суд.

Однако хаотичность процесса привлечения лиц к ответственности перед судом и отсутствие единой нормативной базы приводили к организационной разобщенности отдельных княжеств в вопросе деятельности органов принудительного исполнения, что объективно демонстрировало потребность государства в создании централизованного механизма исполнительного производства.

Одним из способов преодоления указанного противоречия стала судебная реформа 1864 г., в результате которой на историческом пространстве России в штате суда появилась канцелярская должность судебного пристава.

В Пензенской губернии, как и в Вятской, Костромской, Саратовской губерниях, практическая реализация судебных преобразований началась с июня 1869 г., что фактически является начальным этапом процесса изучения правовой базы, регламентировавшей деятельность пензенских приставов.

Процесс становления института исполнения сопровождался постоянным устранением конструктивных пробелов в деятельности судебных приставов на местах путем издания ведомственных наказов. Существование таких пробелов было обусловлено отсутствием в Российской империи разработанной практики функционирования института исполнительного производства и трудностями в определении правового статуса судебного пристава.

В Пензенской губернии в первое время реализации судебной реформы 1864 г. и до начала 1870-х гг. исполнение судебных решений поручалось в основном полиции. Полицейские оставались в распоряжении мировых съездов, пока не отпадала необходимость в них или до замены их другими лицами. Однако подобная практика регламентации исполнительного производства сохранялась на протяжении всего периода исследования.

Таким образом, созданная правовая база деятельности судебных приставов приводила к дублированию их действий, например, с представителями полиции, которые также могли исполнять решения судов. Данное обстоятельство оказывало негативное влияние на статус судебного пристава и обременяло его действия со стороны других органов власти. Нормы исполнительного производства фиксировались в различных правовых актах и представляли собой не единый кодификационный акт, а скорее, часть гражданского права. Это приводило к структурной дезорганизации института исполнения и несогласованности действий приставов на местах.

Во втором параграфе *«Организационная структура института судебных приставов»* характеризуются роль и место судебного пристава в системе судеоустройства в России, выявляются особенности реализации судебной реформы 1864 г. в Пензенской губернии, исследуется специфика организации системы исполнительного производства.

В Пензенской губернии в пореформенный период должность судебного пристава входила в организационно-штатную структуру следующих судебных учреждений: окружного суда Пензенской губернии, судебной палаты, мировых судов и съездов мировых судей, а приставы находились в полном подчинении



председателя соответствующего суда и по статусу являлись канцелярскими служащими. Пензенская губерния была в списке 11 губерний (наряду с Вятской, Казанской, Костромской, Олонецкой, Самарской, Саратовской, Симбирской, Смоленской, Тамбовской, Черниговской) Российской империи, в которых мировые судебные установления вводились отдельно от общих.

В Пензенской губернии институт судебных приставов возник только в 1870-е гг. в связи с открытием 6 июля 1871 г. Пензенского окружного суда, который являлся судом первой инстанции по рассмотрению общеуголовных и гражданских дел, кроме дел, подлежавших рассмотрению в мировых судах, и находился в ведении Министерства юстиции. Пензенский окружной суд состоял из одного гражданского и двух уголовных отделений и входил в состав судебной палаты Саратовского округа. К началу XX в. структура Пензенского окружного суда изменилась. С 1909 г. вплоть до 1917 г. он делился уже на два отделения (уголовное и гражданское).

Фактически институт судебных приставов не обладал собственной организационной структурой и штатной иерархией. Должность судебного пристава представляла собой неотчуждаемый элемент судебной системы, выступающий посредником между тяжущимися и судом.

Таким образом, появление подобной организации было вызвано не принципиальной позицией государства по экономии бюджета на реализацию судебной реформы 1864 г., а особенностями пореформенной организации судов, которые физически не могли удовлетворять потребности региона в должном числе судебных приставов, а также регламентировать механизм их деятельности.

Во второй главе **«Функциональные основы деятельности судебных приставов»** проанализированы вопросы функционирования судебных приставов и основные направления их практической деятельности. Выявлены особенности взаимодействия судебных приставов с муниципальными органами власти и чинами полиции, исследован механизм денежного содержания судебных приставов и его особенности в Пензенской губернии, дана оценка эффективности работы судебных приставов на местах в рамках принудительного исполнения судебного решения.

В первом параграфе **«Ключевые аспекты взыскания задолженности в Пензенской губернии»** определены ключевые направления деятельности судебных приставов, охарактеризованы действия приставов на различных этапах исполнительного производства в Пензенской губернии, исследована общая концепция государственной политики, регламентировавшей процесс исполнения.

Следует выделить основные направления деятельности судебных приставов. Во-первых, это принудительное исполнение судебных решений; во-вторых, организация исполнительного производства, т. е. мер, принимаемых к охране и последующей реализации имущества в процессе публичного торга; в-третьих, деятельность по взаимодействию с тяжущимися.

Исходя из общей политики экономии на ведение исполнительного производства и содержание штата судебных приставов, государство создало условия, при которых судебный пристав приступал к исполнению после оплаты его действий, в чем был лично заинтересован. Данный принцип работы был зафиксирован в наказе Пензенского окружного суда только в 1909 г. Так в Пензенской губернии реализовывалась политика государства, направленная на сокращение судебных расходов за счет казны.

Исполнительное производство было многоаспектно и заключалось в наложении запрета на денежные средства должника, составлении описи имущества, производства его оценки, назначении публичной продажи, рассылке объявлений о продаже, производстве торга, доставлении повесток и др.

Принципиально важным коммуникативным средством процесса взыскания служила повестка судебного пристава с требованием исполнения судебного решения, именно на факте ее вручения должнику зиждется процесс взыскания. В связи с этим интеграция в процесс исполнения органов полиции и местной власти подрывала основы автономности института судебных приставов, делая процесс взыскания громоздким и малоэффективным.

Бюрократизация деятельности судебного пристава включала в себя большой объем канцелярских обязанностей (доставление повесток, переписка с тяжущимися, размещение объявлений о продаже имущества и др.), что делало процесс взыскания медлительным и малоэффективным.

Таким образом, из-за отсутствия сложившейся практики взыскания в России, деятельность судебного пристава по взысканию долга носила реакционный характер. Это проявлялось в первую очередь в том, что большинство действий он выполнял в зависимости от поступившей оплаты за ведение дела, либо на основании поступавших на его имя обращений от тяжущихся или их представителей.

Во втором параграфе *«Кадровое администрирование системы государственных органов исполнения»* анализируются вопросы функционального взаимодействия судебных приставов с местными органами власти и полиции, характеризуется порядок, регламентировавший способы и условия сосуществования судебных приставов и других государственных органов в процессе организации ими практической деятельности по исполнению решения суда в Пензенской губернии.

Судебная реформа 1864 г. изначально создала противоречивые условия, позволявшие оценивать функционал судебного пристава как двойственный. Этот принцип заключался, с одной стороны, в практической деятельности по исполнению судебных решений непосредственно судебными приставами, с другой стороны, эти же обязанности могла выполнять полиция. Такой принцип кадрового управления ставил под сомнение не только качество исполнения, но и оперативность действий судебного пристава.

Государственная политика экономии денежных средств на организацию и необходимый штат судебных приставов обусловила систематическое привлечение органов полиции и местной власти к выполнению обязанностей судебного пристава.

С первых лет реализации на практике судебных уставов 1864 г. в Пензенской губернии факты взаимозаменяемости судебного пристава чинами полиции по принципу их территориальной близости к должнику отчетливее всего проявились в вопросах реализации имущества в процессе публичного торга или на стадии его описи.

С мая 1869 г. в Пензенской губернии в обязанности полиции по отношению к мировым судебным установлениям вошли доставление повесток «о призыве к суду» и производство денежных взысканий и вознаграждений «за вред и убытки по выданным мировым судьей исполнительным листам». Причем в перечень обязанностей судебных приставов входили те же действия.

Эта тенденция в 1870-е гг. была четко выражена в Пензенской губернии, где большинство уголовных приговоров о денежных взысканиях прокурорским надзором поручалось чинам уездной, городской и сельской полиции.

Местные органы управления, являвшиеся одним из инструментов исполнения судебных решений, были формальной структурой. Неудобства обращения к данной ступени власти были связаны с небольшим количеством селений в каждой волости и, как правило, неграмотностью сельских старост.

Таким образом, общая государственная политика экономии бюджетных средств привела к естественной нехватке кадров на местах. Чтобы это компенсировать, часть обязанностей судебных приставов включили в общие служебные обязанности полиции, что и определило развитие института судебных приставов как вспомогательной структуры судебного ведомства вплоть до реформ 1917 г.

В третьем параграфе «*Особенности денежного содержания судебных приставов Пензенской губернии*» рассмотрена общая система оценки труда судебного пристава в Российской империи, проанализированы механизм и особенности денежного содержания судебного пристава в Пензенской губернии, охарак-

теризована концептуальная позиция государства в вопросах улучшения материального положения судебного пристава как залога увеличения его авторитета и социального статуса в рамках судебного ведомства и в целях повышения эффективности их деятельности на местах.

Становление системы материального обеспечения исторически ведет начало с 16 мая 1866 г., когда в Государственный совет от Санкт-Петербургской и Московской судебных палат поступила записка по проекту таксы вознаграждения судебных приставов. С того периода система вознаграждения судебных приставов проектировалась Министерством юстиции как индивидуальная платежная система.

Изначально не существовало единой тенденции и механизма распределения между судебным приставами вознаграждения за их труд. Тем не менее на официальном уровне отмечалось, что размер вознаграждения судебных приставов, например, при мировых съездах, должен различаться и определяться в соответствии с местными обстоятельствами. На осуществление исполнительных действий приставам устанавливался размер жалования, также предусматривалось взимание вознаграждения с лица или учреждения, в пользу которого производилось взыскание.

Механизм распределения денежного вознаграждения судебным приставам как общей принадлежности всех приставов империи был вариативен и должен был зависеть от деятельности самого пристава. Однако данное обстоятельство не всегда соответствовало действительности, так как на сумму вознаграждения влияли территория действий судебного пристава, сумма подаваемых населением исков, а также численность самих приставов в данной местности.

Залоговая система отбора кандидатов на данную должность подчеркивала ее значимость и одновременно создавала условия для дефицита кадров, так как большинство кандидатов испытывали затруднения в предоставлении залога в 600 руб. Острая потребность в судебных приставах в Пензенской губернии вынудила Пензенскую палату уголовного и гражданского суда (решение от 18 июня 1869 г. № 616) просить Минюст о снижении размера залога до 300 руб.

Экономические условия жизни постоянно менялись, и не только система вознаграждения судебного пристава требовала корректировки, но и система содержания судебных приставов, так как признавалась «совершенно недостаточной». Поэтому в начале XX в. министр юстиции разработал законопроект об увеличении содержания чинов судебного ведомства с 600 до 800 руб. в год<sup>24</sup>. Однако в Пензенской губернии наблюдались случаи, когда сумма жалования была менее установленной центральными органами власти.

---

<sup>24</sup> Российский государственный исторический архив. Ф. 1405. Оп. 531. Д. 5. Л. 2.

Таким образом, отсутствие четких правил получения вознаграждения и иных социальных выплат на практике приводило к постоянным корректировкам как деятельности судебных приставов, так и системы их вознаграждения. Властные структуры не всегда мобильно и четко реагировали на объективные требования процесса исполнения, что в свою очередь приводило к развитию административного бюрократизма на местах и ненужной переписке между судебными органами.

В заключении сформулированы основные выводы по итогам проведенного исследования.

До середины XIX в. в Пензенской губернии полномочия судебного пристава выполняли полиция, а также органы местной власти, что вынуждало государство искать не только пути для преобразования правоохранительной системы, но и изыскивать средства для создания полноценного государственного института в виде органа принудительного исполнения, обособленного и самостоятельного. Судебная реформа 1864 г. не создала уникальной правовой базы для деятельности судебного пристава, а лишь обозначила его как канцелярскую должность штата судебного места, что привело к изданию большого количества нормативных актов регионального уровня, различавшихся по порядку действия и времени принятия. Это приводило к структурной дезорганизации института исполнения и несогласованности действий приставов на местах.

Механизм денежного довольствия судебных приставов не был унифицирован в Российской империи, поэтому имел региональные особенности, что подрывало институциональные основы развития института исполнения. Спецификой Пензенской губернии в этом отношении стали, во-первых, уменьшение размера залога, во-вторых, дифференциация суммы размера залога, в-третьих, уменьшение размера жалования.

Систематизация фактов в хронологическом и территориальном отношении позволила доказать следующее: судебные приставы были наделены множеством канцелярских функций, создававших препятствия административного и бюрократического характера, что влияло на оперативность их работы.

**Основные положения диссертационного исследования отражены  
в следующих публикациях автора**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях,  
рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ*

1. **Болдырев, Д. В.** Организационные особенности функционирования института судебных приставов в России. 1864–1917 гг. (по материалам Пензенской губернии) / Д. В. Болдырев // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. – 2012. – № 27. – С. 509–512 (0,4 п. л.).
2. **Болдырев, Д. В.** Материальное обеспечение судебных приставов в Российской империи во второй половине XIX в. (по материалам Пензенской губернии) / Д. В. Болдырев // Вестник РУДН. – 2013. – № 3. – С. 31–40 (0,6 п. л.).
3. **Болдырев, Д. В.** Концептуальные основы государственной политики по отношению к институту судебных приставов в России. 1864 г. – начало XX в. (по материалам Пензенской губернии) / Д. В. Болдырев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2014. – № 3. – С. 17–27 (0,8 п. л.).
4. **Болдырев, Д. В.** Ключевые аспекты взыскания задолженности в Пензенской губернии во второй половине XIX века / Д. В. Болдырев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2017. – № 4 (44). – С. 34–42 (0,6 п. л.).

*Статьи, опубликованные в прочих научных изданиях*

5. **Болдырев, Д. В.** Из истории становления службы судебных приставов в Пензенском крае / Д. В. Болдырев // IX Лебедевские чтения : материалы межвуз. науч.-практ. конф. – Пенза : ГУМНИЦ, 2008. – С. 207–210 (0,2 п. л.).
6. **Болдырев, Д. В.** Ключевые аспекты истории становления института исполнительного производства в Пензенской губернии. 1864–1917 гг. / Д. В. Болдырев // Актуальные проблемы исторической науки : междунар. сб. науч. тр. / под общ. ред. О. В. Ягова. – Пенза : ПГПУ им. В. Г. Белинского, 2011. – Вып. 8. – С. 125–130 (0,5 п. л.).
7. **Болдырев, Д. В.** К вопросу о правовом статусе судебного пристава пореформенной России (по материалам Пензенской губернии) / Д. В. Болдырев // XIII Лебедевские чтения : материалы всерос. науч.-практ. конф. – Пенза : ГУМНИЦ, 2012. – С. 207–210 (0,2 п. л.).
8. **Болдырев, Д. В.** Роль судебного пристава в становлении и развитии судебной системы Российской империи в 1864–1917 гг. (по материалам Пензенской губернии) / Д. В. Болдырев // Личность в политических, экономических и культурных процессах российской истории : материалы XVII Всерос. науч.-теорет. конф. – М., 2013. – С. 92–98 (0,5 п. л.).
9. **Болдырев, Д. В.** О процедуре вступления судебных приставов в должность в пореформенный период. 1864–1890-е гг. (по материалам Пензенской губернии) / Д. В. Болдырев // XIV Лебедевские чтения : материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Пенза : ГУМНИЦ ПГУ, 2013. – С. 168–171 (0,2 п. л.).

10. **Болдырев, Д. В.** Из истории исполнительного производства в Российской империи: вклад в отечественную историю (по материалам Пензенской губернии) / Д. В. Болдырев // Открытые инновации – вклад молодежи развитие региона : сб. материалов регионального молодежного форума (г. Пенза, 6 дек. 2013 г.) : в 2 т. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2013. – Т. 2. – С. 162–167 (0,2 п. л.).
11. **Болдырев, Д. В.** Взаимодействие судебных приставов и органов полиции в Российской империи в 1860 – 1870-е гг.: особенности и противоречия / Д. В. Болдырев // Актуальные проблемы гуманитарных и общественных наук : сб. науч. тр. / под общ. ред. О. В. Ягова. – Пенза: ГУМНИЦ ПГУ, 2015. – Вып. 1. – С. 10–12 (0,3 п. л.).
12. **Болдырев, Д. В.** Нормативно-правовая основа функционирования института судебных приставов в Российской империи: ретроспективный анализ. 1864–1917 гг. / Д. В. Болдырев // Национальная безопасность и государственные интересы России : материалы VII Всерос. науч.-практ. конф. (г. Пенза, 17 дек. 2013 г.) / под ред. А. В. Комплеева, Т. В. Юриной. – Пенза: ГУМНИЦ ПГУ, 2014. – С. 26–29 (0,2 п. л.).
13. **Болдырев, Д. В.** Особенности организации публичных торгов судебными приставами в Российской империи в конце XIX - начале XX вв. (по материалам Пензенской губернии) / Д. В. Болдырев // XV Лебедевские чтения : материалы всерос. науч.-практ. конф. (г. Пенза, 3 апр. 2014 г.) / под ред. канд. ист. наук А. В. Комплеева. – Пенза : ГУМНИЦ ПГУ, 2014. – С. 186–189 (0,2 п. л.).
14. **Болдырев, Д. В.** Краткий очерк становления службы судебных приставов в Пензенском крае / Д. В. Болдырев // Практика исполнительного производства. – 2015. – № 3. – С. 42–48 (0,5 п. л.).

*Всего по теме диссертации опубликованы 14 статей  
общим объемом 5,4 п. л.*